VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 44)**

z dnia 19 marca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 44)

19 marca 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyska (PO)**, przewodniczącej Komisji, kontynuowała rozpatrzenie:

– rządowego projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (druk nr 2331).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Białek** zastępca dyrektora Departamentu Wykonywania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Piotr Koziński** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Justyna Mieszalska** zastępca dyrektora Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Chajec** główny specjalista w Departamencie Innowacji i Przemysłu Ministerstwa Gospodarki, **Marcin Zagrajek** dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Jądrowego Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Marta Kłosińska i Maciej Kurzajewski** zastępcy dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Michał Stępniewski** członek zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami, **Halina Sychowska** naczelnik Wydziału Prawnego i Legislacji w Gabinecie Prezesa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, **Małgorzata Stańczuk** główny specjalista w Biurze Orzecznictwa, Legislacji i Laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, **Anna Korbela** prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kacperski** prezes Stowarzyszenia Rzeczników Patentowych wraz ze współpracownikami, **Jacek Trela** wiceprezes Naczelnej Rady Adwokackiej, **Anna Korus** dyrektor Biura Zarządu Polskiego Związku Pracodawców „Ochrona", **Piotr Andrzejewski** przewodniczący Komisji Legislacyjnej Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej, **Dorota Rzążewska** członek Polskiej Grupy Narodowej Międzynarodowego Stowarzyszenia Ochrony Własności Intelektualnej (AIPPI), **Małgorzata Słomko** radca prawny w Towarowej Giełdzie Energii S.A. wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Domińczak** radca prawny w Izbie Rozliczeniowej Giełd Towarowych S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski, Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dzień dobry państwu. Witam państwa serdecznie na kolejnym posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji.

W porządku obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji mamy ciąg dalszy, kontynuację prac nad projektem ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (druk nr 2331).

Witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Finansów, Komisji Nadzoru Finansowego i innych instytucji i resortów, których nie wymieniłam, a których przedstawiciele są obecni. Zapewne jest to Urząd Patentowy. Witam serdecznie państwa posłów, legislatorów, Sekretariat Komisji i wszystkich innych gości.

Szanowni państwo, ostatnio w ramach naszej pracy rozpoczęliśmy omawianie art. 12. W art. 12 przeanalizowaliśmy zmiany nr 1 i 2. Przed nami kolejne zmiany. Chciałabym jednak, żeby wcześniej głos zabrała pani mecenas z Biura Legislacyjnego, ponieważ jest

jedna rzecz dotycząca poprawki, która była złożona wcześniej, a która ulegnie zmianie. Powrót jest na wiosek i Biura Legislacyjnego, i przedstawiciela wnioskodawców. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, w art. 12 została przyjęta zmiana nr 1. Do zmiany nr 2 została zgłoszona poprawka dotycząca lit. a, czyli nadania brzmienia ust. 2 w art. 18. Tak naprawdę chodzi o zawartość listy prowadzonej w systemie teleinformatycznym. Poprawka ta obejmowała również zmianę ust. 3. W związku z tym, że zawartość listy zmieniła się w stosunku do przedłożenia rządowego – jest ona rozszerzona, w tej chwili zawiera piętnaście punktów, a nie dwanaście, jak to było pierwotnie – konieczna była zmiana odesłań w ust. 3, czyli w zakresie informacji upublicznianych w Biuletynie Informacji Publicznej. W związku z tym poprawka ta ma konsekwencje również w ust. 3, a także w ust. 4a, w którym jest mowa o tym, jakich zmian wpisu na liście dokonuje się z urzędu. Tutaj zmianie uległy odesłania. Nierozpatrzona jest lit. c. Natomiast w zakresie lit. d mamy tylko konsekwencje tej poprawki, o której mówiłam, czyli do ust. 2, do lit a i b.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że poprawka została zgłoszona wcześniej, a teraz okazuje się, iż były błędy wynikające z błędnego odesłania, błędy techniczne związane z numeracją, oczywiście wycofuję tamtą poprawkę, a potwierdzam nową prawidłową w sensie techniki legislacyjnej. Czy ktoś z państwa ma w tym zakresie pytania, uwagi? Nie widzę. Jest to absolutnie sprawa techniczna. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Marek Besler. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Izba proponuje, żeby prowadzenie listy rzeczników patentowych przenieść do samorządu rzeczników patentowych, tak jak do się dzieje w odniesieniu do adwokatów i radców prawnych. Podtrzymujemy naszą sugestię. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Taka poprawka została złożona. Została przejęta przez pana przewodniczącego. Tak więc poprawka jest, będziemy ją głosować na końcu. W tym zakresie nic się nie zmieniło.

Przekażę teraz głos panu dyrektorowi Białkowi z Ministerstwa Sprawiedliwości. Proszę państwa, procedujemy dalej.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonywania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości Zbigniew Białek:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

W tej chwili jesteśmy przy pkt 3 i 4 przedłożenia rządowego. W związku z tym, że w wyniku analizy przedłożenia rządowego dokonywanej wspólnie z Biurem Legislacyjnym Sejmu padła sugestia, żeby w pkt 3 dotyczącym art. 19 ust. 1 pkt 5, który miał brzmienie: „odbył aplikację rzecznikowską na warunkach określonych w ustawie, z zastrzeżeniem art. 21 ust. 1", w ramach poprawki legislacyjnej wykreślić wyrazy „z zastrzeżeniem art. 21 ust. 1", wnioskodawcy, czyli Ministerstwo Sprawiedliwości przyjmuje sugestię, żeby wykreślić owo zastrzeżenie. Spowoduje to jednak konieczność uchylenia, skreślenia z przedłożenia pkt 3, ponieważ brzmienie art. 19 ust. 1 pkt 5 po wykreśleniu wyrazów „z zastrzeżeniem art. 21 ust. 1" będzie identyczne z tym, jakie jest w obecnie obowiązującej ustawie. W związku z tym sugestia Biura Legislacyjnego powoduje konieczność wycofania się rządu z pkt 3 przedłożenia.

Jednocześnie w wyniku przyjętych na poprzednim posiedzeniu Wysokiej Komisji poprawek do art. 8 dotyczącego Prawa własności przemysłowej, gdzie, przypomnę, w każdym z trzech punktów dodano osoby świadczące usługi transgraniczne jako uprawnione do reprezentowania, pkt 4 w art. 12 stał się zbędny. Jest to jednak zmiana merytoryczna, ponieważ w pkt 4 rząd proponował, żeby po art. 19b dodać art. 19ba w brzmieniu: „Osoba świadcząca usługi transgraniczne jest uprawniona do wykonywania wszelkich czynności, do których jest uprawniony rzecznik patentowy." Przypomnę, że w art. 8 ustaliliśmy, Wysoka Komisja przyjęła poprawki, z których wynika – np. z art. 236 ust. 1 – że jest to osoba świadcząca usługi transgraniczne w rozumieniu ustawy z dnia 11 kwietnia

2001 roku o rzecznikach patentowych. Podobnie ustaliliśmy, że pełnomocnikiem strony w postępowaniu przed Urzędem Patentowym w sprawach związanych z dokonywaniem i rozpatrywaniem zgłoszeń oraz utrzymywaniem ochrony znaków towarowych może być tylko rzecznik patentowy, adwokat, radca prawny lub osoba świadcząca usługi transgraniczne w rozumieniu ustawy o rzecznikach patentowych, itd. W ust. 3 dokonujemy analogicznej zmiany. Wówczas zmiana nr 4 w przedłożeniu rządowym staje się bezzasadna, ponieważ kwestię tę rozstrzygnięto w ustawie – Prawo własności przemysłowej. Udzielono wyczerpujących wyjaśnień, iż rozstrzygnięcie w tamtym miejscu jest właściwsze niż wskazywanie nie do końca poprawnego brzmienia dodawanego art. 19ba, ponieważ wtedy z przedłożenia rządowego wynikałoby, że osoba świadcząca usługi transgraniczne, pomimo że w rzeczywistości nie posiada takich samych uprawnień jak polski rzecznik patentowy, wykonywałaby te same usługi na równi z rzecznikiem patentowym. W związku z tym, że przepis ten nie do końca był właściwie skonstruowany – zaproponowaliśmy poprawki, które zostały przyjęte na poprzednim posiedzeniu – i że zaproponowaliśmy zmianę tegoż przepisu i przeniesienie go do Prawa własności przemysłowej, w tym miejscu przepis ten wydaje się niepotrzebny. Dlatego też proszę panią przewodniczącą o przejęcie poprawki, w której proponujemy uchylenie pkt 3 i 4.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienia. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby jeszcze coś dodać?

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, potwierdzam, że istotnie doszliśmy do takich ustaleń w trakcie spotkania roboczego. Wydaje się, że obie zmiany są zbędne.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów bądź ze strony społecznej chciałby dopowiedzieć coś w tej kwestii? Nie. Tak jak powiedział pan dyrektor, oczywiście jest to konsekwencja naszej pracy dotyczącej Prawa własności przemysłowej. Oczywiście przejmuję tę poprawkę i przekazuję ją do Sekretariatu Komisji. Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do zmiany nr 5 w art. 12. Poproszę pana dyrektora. Zmiana nr 5 w art. 12.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Dobrze. Zmiana nr 5 nie ma charakteru deregulacyjnego, została natomiast narzucona między innymi przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych na etapie wstępnych prac rządowych. Czego przepis ten dotyczy? Jest to dostosowanie przepisów do orzeczeń organów sądowych Unii Europejskiej. Propozycja zmiany w art. 19d oraz art. 44 ust. 2 ustawy o rzecznikach patentowych związana jest także z zastrzeżeniami dotyczącymi utrudnień w działalności rzeczników patentowych z innych państw członkowskich Unii Europejskiej. Potrzeba zmiany art. 19d ustawy o rzecznikach patentowych jest konsekwencją wydanego przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w dniu 19 grudnia 2012 roku wyroku w tzw. sprawie Alder et Alder, w którym Trybunał orzekł, iż obowiązek wyznaczenia pełnomocnika do doręczeń przez stronę zamieszkałą za granicą i uznania skutku zaniechania tego obowiązku w postaci pozostawienia pism w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia jest sprzeczny z art. 1 ust. 1 rozporządzenia WE nr 1393/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 listopada 2007 roku dotyczącego doręczania w państwach członkowskich dokumentów sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych i handlowych oraz uchylającego rozporządzenie Rady WE nr 1348/2000.

Szanowna Komisjo, przepis ten, jak powiedziałem, nie ma charakteru deregulacyjnego, ale jego brzmienie nie może zostać zmienione, ponieważ jest ono ustalone poza zespołem, który przygotowywał całą ustawę deregulacyjną. Ponieważ wkraczamy w prawo Unii Europejskiej, nadzór nad brzmieniem owego przepisu objęło Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Zostało ustalone takie brzmienie, które po uchwaleniu prawa pozwala na odstąpienie przez Komisję Europejską od wszczynania postępowania przeciwko Polsce. Przepis ten, jego droga legislacyjna są obserwowane przez Komisję Europejską, która co jakiś czas pyta, na jakim etapie procesu legislacyjnego jest owa zmiana, właśnie po to, żeby nie wszczynać postępowania przeciwko Polsce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, pani przewodnicząca. Jedna zmiana redakcyjna. Po wyrazach „stosuje się", a przed wyrazem „rozporządzenie" chcielibyśmy dodać wyraz „przepisy" i w konsekwencji wyraz „rozporządzenie" zamienić na wyraz „rozporządzenia".

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Widzę potwierdzenie ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości. Jeżeli nie ma tu żadnych pytań ani sprzeciwu, zmianę nr 5 w art. 12 mamy przyjętą.

Zdaje się, że mamy tutaj jeszcze poprawkę złożoną przez pana przewodniczącego, która dotyczy tej właśnie materii. Chodzi o dodanie pkt 5a po zmianie nr 5 w art. 12. Czy pan przewodniczący chciałby krótko ustosunkować się do tego? Była to przejęta poprawka. Może przypomnę, że poprawka ta przede wszystkim dotyczy zmian w organizacji i funkcjonowaniu samorządu oraz kompetencji odnośnie do zwolnienia z odbycia aplikacji. Chodzi o kwestie techniczne typu, jaki podmiot ma przesyłać kopie uchwały, kto odbiera ślubowanie, kto wydaje legitymacje. Jest propozycja, żeby zamiast Prezesa Urzędu Patentowego robiła to Krajowa Rada Rzeczników Patentowych. Państwo znacie owe uwagi, ponieważ były one omawiane i na wysłuchaniu publicznym, i ostatnio. Państwo posłowie mają stosowne dokumenty, ponieważ były one przesłane na i-pady. Czy Ministerstwo Sprawiedliwości chciałoby ustosunkować się do tego?

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Poprawka ta w zdecydowany sposób wykracza poza przedłożenie rządowe. W związku z tym w tej chwili nie mamy upoważnienia Kancelarii Prezesa Rady Ministrów do zmiany stanowiska w tym zakresie, ponieważ poprawka ma charakter merytoryczny. Nie była ona przedmiotem uzgodnień i konsultacji na etapie prac rządu. Nie było też przedstawione stanowisko Polskiej Izby Rzeczników Patentowych. W związku z tym, że przepisy ustawowe gwarantują samorządowi wypowiadanie się na temat jego praw i obowiązków, w tej chwili, na tym etapie nie możemy poprzeć owej poprawki, ponieważ zmuszałoby nas to do przeprowadzenia ponownych uzgodnień i konsultacji. Ponieważ w ogóle nie było to przedmiotem prac rządu ani konsultantów publicznych, nie mamy stanowiska w tym zakresie. Jesteśmy już po pierwszym czytaniu, kiedy poprawki te nie były przedkładane, prezentowane. W związku z tym, że regulamin pracy Rady Ministrów zobowiązuje ministrów – upoważnionych do reprezentowania rządu w pracach Sejmu, parlamentu – do uzyskiwania uprzedniej zgody Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w odniesieniu do poprawek merytorycznych, takiej zgody nie mamy. W związku z tym nie możemy poprzeć przedkładanych poprawek. Wydaje się, że zmiany proponowane przez pana przewodniczącego oczywiście mogą być uznane za zmiany słuszne, ale wtedy kiedy będzie przygotowywana całościowa zmiana ustawy o rzecznikach patentowych, a nie w ustawie deregulacyjnej, gdzie tak naprawdę nowelizujemy tylko pewne kwestie związane z ułatwieniem dostępu do zawodów, a nie ingerujemy w instytucję samorządu zawodowego rzeczników patentowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście zaraz udzielę pani głosu. Rozmawialiśmy na temat wielokrotnie w trakcie indywidualnych rozmów z państwem. Absolutnie nie odmawiając tego, że być może jest to krok we właściwym kierunku, oczywiście zdając sobie też sprawę z tego, że zarówno adwokaci, jak i radcowie oraz doradcy podatkowi – jak zresztą jest przytoczone w uzasadnieniu – są wpisywani na listę przez właściwy samorząd, chciałabym zauważyć, że podczas poprzednich transz deregulacji to nie nasza ustawa regulowała zasady wpisu. Na gorąco przychylam się do opinii pana dyrektora z Ministerstwa

Sprawiedliwości, że powinno być to uregulowane w innej materii ustawowej. Pani Korbela, bardzo proszę.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Anna Korbela:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, państwo posłowie!

Anna Korbela. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Chciałabym ogromnie podziękować panu ministrowi za wypowiedź, której wysłuchaliśmy. Chcielibyśmy króciutko zwrócić uwagę państwa na ten aspekt poprawki, który pojawia się także w odniesieniu do kilku innych zapisów ustawowych, które będą procedowane. Otóż poprawka ta wydaje się być jedynie kosmetyczna i drobna, a w istocie jest niefunkcjonalna, ponieważ czynności, które do tej pory były realizowane przez jedną osobę, są przenoszone do realizacji przez całe grono dwudziestu sześciu osób, gdyż w takim gronie pracuje Krajowa Rada Rzeczników Patentowych. Po to, żeby dokonać czynności, osoby te będą musiały przyjechać z terytorium całej Polski, spotkać się i za własne pieniądze, ponieważ jest to praca społeczna, wykonać czynności, które naprawdę mają charakter tylko organizacyjny, nie są skomplikowane i nie wymagają uruchamiania procedur tak kosztownych społecznie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś uwagi odnośnie do zmiany nr 6 w art. 12? Bardzo proszę.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Marek Besler. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Nasze wątpliwości budzi wiele zapisów dotyczących zwolnień z odbycia części aplikacji, a mianowicie pkt 1, który przewiduje zwolnienie w części dotyczącej wiedzy technicznej w zakresie wynalazków i wzorów użytkowych osoby, która zdała europejski egzamin kwalifikacyjny i jest wpisana na listę zawodowych pełnomocników prowadzoną przez Europejski Urząd Patentowy. Chciałbym zwrócić uwagę, że jednak występują różnice pomiędzy zasadami obowiązującymi przed Europejskim Urzędem Patentowym. W tym zakresie również przeprowadzany jest egzamin kwalifikacyjny. Różni się to w pewnym zakresie od regulacji obowiązujących przed urzędem krajowym, Urzędem Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej. Kandydat na rzecznika patentowego powinien znać procedury zarówno przed urzędem krajowym, jak i przed urzędem europejskim. Jeden i drugi obszar musi być przedmiotem znajomości.

Wątpliwości budzi też art. 21 ust. 1 pkt 3, przewidujący, iż z części dotyczącej wiedzy prawnej zwalniana będzie osoba, która uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie własności przemysłowej. Nie otrzymuje się tytułu doktorskiego w zakresie ochrony własności przemysłowej. Broni się pracę doktorską dotyczącą jakiegoś szczególnego tematu. Wyobraźmy sobie teraz obronę pracy doktorskiej dotyczącej znaków towarowych. Dlaczego zwalniać takiego kandydata z całego pozostałego obszaru własności przemysłowej, np. ze skomplikowanej wiedzy na temat arkanów dotyczących ochrony wynalazków, wzorów przemysłowych, jeżeli poznał tylko problematykę znaków towarowych? Wyłączenie, zwolnienie to zakreślono zbyt szeroko. Na zwolnienie można by się zgodzić w takim zakresie, który pokrywa się tematycznie z przedmiotem pracy doktorskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Pani Korbela, bardzo proszę.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Anna Korbela:

Dziękuję bardzo. Anna Korbela. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Chciałabym zwrócić państwa uwagę na prosty zapis wprowadzony w regulacjach niemieckich, który zastępuje bardzo szczegółowe i kazuistyczne wyłączenia, mniej albo bardziej, ale raczej niedoskonałe. Otóż w systemie prawa niemieckiego przewiduje się ułatwienia dla osób, które uzyskują uprawnienia rzecznika patentowego – w ogóle możliwość przystępowania do egzaminów – pod warunkiem że osoba, kandydat wykaże się pięcioletnią praktyką w przemyśle bądź pięcioletnią praktyką działania w kancelarii patentowej. Taki drobny zapis zastępuje te, które proponuje się tutaj, zastępuje bardzo

skutecznie, ponieważ do zawodu wchodzą osoby rzeczywiście do tego przygotowane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor Białek, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Chciałbym państwu przypomnieć, że jeszcze nie przybliżyłem tegoż przepisu. Nie omawialiśmy jeszcze zmiany nr 6. Rozumiem, że w związku z tym jestem zwolniony z przybliżania idei, która przyświecała owym zmianom. Chciałbym tylko zwrócić uwagę państwa, rzeczników patentowych zarówno z izby, jak i ze stowarzyszenia, że tak szczegółowa zmiana w art. 21 powstała w wyniku uwag zgłoszonych na etapie uzgodnień międzyresortowych, kiedy to przedstawiciele rzeczników bardzo usilnie naciskali rząd, żeby wprowadzić tego typu zmiany, ponieważ ułatwią one i w jakiś sposób też przybliżą zawód rzecznika patentowego do innych zawodów prawniczych, które były deregulowane w pierwszej transzy. Wtedy również uznawano pewien zasób wiedzy za wystarczający do tego, żeby czy to być wpisanym na listę bezpośrednio, czy to być zwolnionym np. z aplikacji.

Przypomnę państwu rzecznikom, poinformuję Wysoką Komisję, że w pierwotnej wersji przedłożenia rządowego była przewidywana możliwość całkowitego zwolnienia z egzaminu oraz z aplikacji rzecznikowskiej pewnego kręgu osób. W związku z tym, że mamy obecnie obowiązujący art. 21, który przytoczę: „Od wymogu odbycia aplikacji rzecznikowskiej można zwolnić w całości lub odpowiedniej części osobę, która wykaże, że posiada określoną wiedzę lub praktykę w sprawach własności przemysłowej przydatną do wykonywania zawodu rzecznika patentowego”, tak naprawdę nie wiadomo, czego ów przepis dotyczy. Jest to przepis martwy, ponieważ nie udowodniono nam, nie wykazano ani jednego zwolnienia, pomimo naszych usilnych próśb, że przepis ten miał zastosowanie. W związku z tym, że między innymi w trakcie konferencji uzgodnieniowej, w której obok przedstawicieli rządu zasiadali przedstawiciel samorządu rzecznikowskiego oraz stowarzyszenia rzeczników, zostały zgłoszone pewne propozycje, które zostały wchłonięte do przedłożenia rządowego, to jest właśnie ten urobek. Chodzi o art. 21, gdzie po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu. Jest to wynik naszego ukłonu w stronę rzeczników patentowych. Rozumiem, że w tej chwili możemy dyskutować nad każdym punktem, czy powinno być zapisane tak czy inaczej, ale wydaje mi się, że był to pewien konsensus. Na tym etapie prac nad ustawą proponuję nie dokonywać żadnych zmian. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie. Proszę bardzo krótko, ponieważ nie będziemy prowadzić polemiki, która była już w trakcie uzgodnień. Jak tutaj słyszymy, państwo również mieli w tym swój udział.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Marek Besler. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Zapewniam, że Polska Izba Rzeczników Patentowych, w szczególności Krajowa Rada Rzeczników Patentowych nie zgłaszała w tej materii żadnych postulatów. Były to postulaty zgłoszone poza Polską Izbą Rzeczników Patentowych, które spowodowały, iż tekst w odniesieniu do którego wypowiadała się Polska Izba Rzeczników Patentowych, oraz tekst, który był przedmiotem przedłożenia do laski marszałkowskiej, różniły się jak jeden do trzech. Chciałbym tylko przypomnieć, że Krajowa Rada Rzeczników Patentowych opiniuje projekty aktów prawnych oraz przedstawia wnioski dotyczące unormowań prawnych. Nie od nas wyszła owa inicjatywa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że organ, który składał swoje wnioski w tej materii zgodnie z procedurą uzgodnień, był do tego uprawniony. Czy ktoś z państwa ma jeszcze uwagi w tej sprawie? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, mamy wyłącznie uwagi redakcyjne dotyczące dodawanego ust. 1a. W lit. a w pkt 1 i 2 wyrazy „problematyki” chcielibyśmy zastąpić wyrazem „wiedzy”. Konsekwentnie tak samo w pkt 3, 4, 5. A więc w każdym z tych punktów byłaby mowa o wiedzy prawnej albo wiedzy technicznej. Wynika to stąd, iż ustawa nie posługuje się pojęciem „problematyki prawnej i technicznej”. W art. 28b jest mowa o wiedzy. W związku z tym przyjęliśmy, że sformułowanie „wiedzy” będzie tutaj najbardziej adekwatne. Jest to jedna kategoria uwag.

Druga też dotyczy kwestii czysto redakcyjnej, a mianowicie przecinków. W pkt 1 po wyrazie „technicznej” należy skreślić przecinek. Tak samo w pkt 4 po wyrazie „technicznej” należy skreślić przecinek. Podobnie w pkt 5 po wyrazie „technicznej” należy skreślić przecinek.

Jeżeli chodzi o lit. b, wydaje się nam, że w proponowanym brzmieniu wkradła się niekonsekwencja, mianowicie są tutaj wyrazy „umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej wymagających wiedzy i praktyki rzecznikowskiej czynności bezpośrednio związanych ze świadczeniem pomocy prawnej w sprawach własności przemysłowej”. Taka jest propozycja. Tymczasem w pkt 4 mowa jest o świadczeniu pomocy w sprawach własności przemysłowej bez zawężenia, że chodzi o pomoc prawną. W trakcie spotkania roboczego ustaliliśmy, że rzeczywiście jest to omyłka, że chodziło tutaj o świadczenie pomocy w sprawach własności przemysłowej bez zawężenia, że chodzi o pomoc prawną. W związku z tym oczywiście jeżeli Komisja wyrazi na to zgodę, należałoby dokonać korekty w ust. 2a i uzgodnić to z brzmieniem pkt 4 w ust. 1a.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo oczywiście wyraża zgodę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy w takim razie są inne propozycje, uwagi? Chciałabym tylko zapytać, ponieważ zastanawiam się nad pkt 3 w zmianie nr 6 lit. a, a mianowicie kwestią doktora nauk prawnych w zakresie własności przemysłowej. Czy mogę prosić pana dyrektora o wyjaśnienie w tej sprawie? Czy możemy to wyjaśnić czy też musimy posiłkować się jakąś opinią Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego?

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie kwestionowało takiego brzmienia przepisu. Oczywiście rozumiemy go szeroko jako specjalizację doktorską w zakresie własności przemysłowej. Jeżeli uznalibyśmy, że będziemy zwalniać jedynie ściśle z tego zakresu, na jaki temat odbyła się rozprawa doktorska czy jaki był tytuł pracy doktorskiej, to wówczas przepis ten byłby zbędny. Chodzi o to, że u adwokatów czy radców prawnych zdobycie doktoratu z zakresu nauk prawnych umożliwia wpisanie się na listę, ponieważ wiedza doktora obejmuje cały zakres wiedzy prawniczej, może być porównywalna z wiedzą, którą zdobywa się w czasie aplikacji. W czasie studiów doktoranckich doktorant wykłada, uzupełnia swoją wiedzę, musi publikować, później musi napisać pracę, musi ją obronić. Specjalizuje się więc w pewnym zakresie. U adwokatów i radców prawnych nie określaliśmy, że musi to być wiedza z konkretnej dziedziny prawa, ponieważ zakładamy, że doktor nauk prawnych zna system prawa, posiada całościową wiedzę z tego zakresu.

Kiedy zastanawialiśmy się nad przepisem dotyczącym rzeczników patentowych, w pierwotnej wersji w ogóle chcieliśmy zwolnić adwokatów i radców prawnych z egzaminu. Wydaje się jednak, że specyficzna wiedza, którą powinien posiadać rzecznik patentowy, nie pozwala na taki prosty zabieg. Dlatego ograniczyliśmy się wyłącznie do takich osób, które specjalizują się w zakresie własności przemysłowej, ale szeroko rozumianej. Założenie jest takie, że jeżeli doktor nauk prawnych, który specjalizuje się w zakresie własności przemysłowej, uzna, że chce być rzecznikiem patentowym, umożliwiamy mu

zwolnienie przynajmniej z tej części. Musi jednak odbyć aplikację z części technicznej oraz zdać egzamin. Jego wiedza prawna z zakresu własności przemysłowej będzie weryfikowana egzaminem z części technicznej dotyczącej własności przemysłowej. Nie zwalnia go to z obowiązku posiadania faktycznie owej wiedzy. Jest tutaj tylko wskazany kierunek, żeby nie zawężać interpretacyjnie, kto, który z prawników może być zwolniony z części egzaminu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienia. Rozmawiamy z panem przewodniczącym, że trzeba by się było być może jeszcze zastanowić, czy obecne brzmienie sugeruje, że dokładnie chodzi o to, o czym mówił pan dyrektor. Jest to kwestia, którą możemy rozstrzygnąć jeszcze ewentualnie w trakcie ostatniego posiedzenia, na którym będziemy przyjmowali poszczególne artykuły. Jeżeli ktoś będzie chciał zastanowić się nad tym, jeżeli będzie mógł zaproponować swoje rozwiązanie, jak najbardziej to przyjmiemy. Bardzo krótko, pani prezes, bardzo proszę.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Anna Korbela:

Bardzo krótko. Anna Korbela. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Panie ministrze, do Polskiej Izby Rzeczników Patentowych nie wpłynęło pytanie dotyczące osób zwolnionych w jakiejś części z egzaminów konkursowego czy kwalifikacyjnego. W tej chwili mogę wskazać nazwisko pana doktora Mariusza Kondrata, który jest także adwokatem i świetnym rzecznikiem patentowym. Z całą pewnością był on zwolniony z części egzaminu. Mogę też przypomnieć nazwisko naszej koleżanki, pani Bereniki Depo, która odbywała praktyki i przez okres kilku lat pracowała w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego, która włada płynnie pięcioma językami. Ona także nie zdawała egzaminu w pełnym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo za tę informację. Niemniej faktycznie przy brzmieniu, jakie jest do tej pory, właściwie bardzo trudno jest zdecydować, kto miałby być zwolniony z egzaminu. Jest tutaj zostawiona duża dowolność. Raczej nie powinno tak być, ale dziękuję za informację, która przybliża nam, że takie przypadki były.

Dobrze. Szanowni państwo, na tym chciałabym zakończyć dyskusję nad zmianą nr 6 w art. 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owej zmiany? Nie widzę. A zatem zmianę nr 6 przyjęliśmy, pan przewodniczący podpowiada mi, że z zastrzeżeniem. Nie było sprzeciwu wobec brzmienia. Moja uwaga była taka, że jeżeli ktoś zaproponuje brzmienie, które lepiej niż w tej chwili będzie identyfikowało, o co chodzi z określeniem „doktor nauk prawnych w zakresie własności przemysłowej", oczywiście będzie jeszcze czas na poprawki. Na posiedzeniu Prezydium ustalimy datę, do której damy możliwość wnoszenia ostatecznych poprawek, jeżeli po zakończeniu całości pracy, poprawki takie będą przez państwa posłów wymagane. Rozstrzygniemy to później w trakcie końcowego głosowania. Dziękuję.

Przechodzimy teraz do pkt 7 w art. 12. Wcześniej poinformuję państwa – państwo posłowie otrzymali materiały – że wczoraj wpłynęły poprawki pana posła Wiplera. Są to cztery poprawki. Jedna z nich dotyczy pkt 7 w art. 12, ale jest ona akurat z zakresu, który był już przedłożony. Była ona przegłosowana negatywnie na poprzednim posiedzeniu. Są dwie takie poprawki, jedna, która dotyczy art. 12 pkt 7 oraz art. 12 pkt 1a-1c. Zostało to już przegłosowane. Panie pośle, pomimo że poprawki te zostały złożone odrębnie, mają takie samo brzmienie. Proponuję, żebyśmy na końcowym posiedzeniu, o którym mówiłam przed chwilą, podjęli decyzję, czy będą one przyjęte czy nie. Bardzo proszę, prosił pan o głos.

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Dobrze, pani przewodnicząca. Bardzo dziękuję. Absolutnie zgadzam się na taki tryb procedowania. Chciałbym zauważyć, że poprawki te były elementem kompleksowej zmiany, która miała zmienić ustrój samorządu i umożliwić tworzenie alternatywnych, konkurujących ze sobą organów samorządu rzeczników patentowych. Była to kompleksowa poprawka zmieniająca bardzo poważnie ustrój. Natomiast te poprawki, są to poprawki

szczegółowe, punktowe, które dotyczą konfliktu interesów związanych ze sposobem prowadzenia nadzoru nad samorządem oraz z funkcjonowaniem wewnętrznym. Chodzi o prawa członków samorządu. Były one uwzględnione w szerszej poprawce, niemniej jednak moim zdaniem biorąc pod uwagę to, że zostały odrzucone ze względu na to, że zdaniem ministerstwa wychodziły poza zakres regulacji, tak szczątkowe i techniczne zmiany, które członkom samorządu gwarantują większe prawa, zasługują na odrębne rozpatrzenie. Dlatego warto je przedyskutować w trakcie ostatniej, nazwijmy ją, czyszczącej sesji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Teraz poproszę pana dyrektora. Jeszcze nie przeszliśmy do pkt 7. Pani prezes, dotyczyło to innej materii. Chciałabym państwu wyjaśnić, że zostały złożone poprawki tożsame z tymi, które poprzednio zostały odrzucone. W związku z tym w tej chwili nie chciałabym otwierać dyskusji na ten temat, ponieważ zdecydowaliśmy już o tym wstępnie, oczywiście nie ostatecznie, ponieważ będzie to jeszcze głosowane. Przechodząc teraz do pkt 7, chciałabym oddać głos panu dyrektorowi Białkowi. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Dziękuję bardzo. Zmiana w pkt 7 nie ma charakteru deregulacyjnego, a jedynie usuwa wątpliwości, które powstały w trakcie działalności, funkcjonowania ustawy o rzecznikach patentowych. Chodzi o to, że w art. 23a ust. 1 pkt 1 ustawy obowiązującej przewiduje się zawieszenie prawa wykonywania zawodu rzecznika patentowego w przypadku, kiedy jest on zatrudniony w Urzędzie Patentowym, sądzie administracyjnym, Europejskim Urzędzie Patentowym lub Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego. Powstała wątpliwość co z osobami, które są zatrudnione w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw gospodarki, który zajmuje się własnością przemysłową. Po to, żeby wyeliminować ową wątpliwość, proponujemy, żeby w art. 23a dokonać zmiany w pkt 1, polegającej na dodaniu, że wtedy kiedy rzecznik jest zatrudniony w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw gospodarki, również pozbawia się go prawa wykonywania zawodu, co jest logiczną konsekwencją. W rzeczywistości powstał spór na tym poziomie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Jak najbardziej jest to logiczne. Powoduje, że można uniknąć konfliktu interesów i dwoistości pełnienia ról przez osoby zatrudnione w Ministerstwie Gospodarki. Czy w tej kwestii ktoś chciałby zabrać głos? Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag do owej zmiany.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę. Pan się zgłasza.

Członek Komisji Legislacyjnej Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Tadeusz Rejman:

Tadeusz Rejman, rzecznik patentowy.

Podobnie należałoby wyłączyć tych pracowników Ministerstwa Sprawiedliwości, którzy byli rzecznikami patentowymi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze o ustosunkowanie się, czy w Ministerstwie Sprawiedliwości...

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Nie ma rzeczników patentowych. Nie znam przypadku, żeby był zatrudniony rzecznik patentowy, który zajmowałby się własnością przemysłową. Jest wydział zbiorowy zajmujący się między innymi rzecznikami patentowymi, ale nie ma to nic wspólnego z własnością przemysłową, tak bym to określił. Być może się mylę. Nie jest to jednoznaczne stanowisko, ponieważ zostałem zaskoczony. Nigdy nie było problemu z rzecznikiem patentowym zatrudnionym w Ministerstwie Sprawiedliwości, dlatego że chyba

w ogóle takiego nie ma. Mogę ewentualnie poprosić przedstawiciela Urzędu Patentowego o dodatkowe wyjaśnienia w tej kwestii.

Naczelnik Wydziału Prawnego i Legislacji w Gabinecie Prezesa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Halina Sychowska:

Wydaje mi się, że katalog podmiotów, które zostały, że tak powiem, zawieszone w wykonywaniu czynności rzecznika z racji zatrudnienia ich w określonych organach, jest prawidłowy. Ministerstwo Gospodarki nie był wpisywane, ponieważ kiedyś nie było nadzoru Ministra Gospodarki nad działalnością Urzędu Patentowego. W tej chwili minister co prawda nie ma upoważnienia do wnikania w decyzje podejmowane przez samodzielnych ekspertów Urzędu Patentowego, niemniej nadzór w pewnym sensie mógłby się przekładać na czynności Urzędu Patentowego. Stąd była konieczność uzupełnienia przepisu o ten konkretny organ. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście kwestia nadzoru jest kwestią absolutnie inną niż kwestia jakichkolwiek kontaktów w jakiejś węższej materii, którą być może ma Ministerstwo Sprawiedliwości. Proponuję, żeby dla czystości sytuacji w związku z zapytaniem pana sprawdzić w Ministerstwie Sprawiedliwości, w jakim wymiarze to występuje, czy i jakiego zakresu merytorycznego dotyczy. Poinformujemy o tym na następnym posiedzeniu Komisji. Tak? A więc tak zakończymy. Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7 w art. 12? Nie widzę. A zatem, drodzy państwo, przyjmujemy.

Bardzo proszę pana dyrektora o przejście do zmiany nr 8.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Zmiana nr 8 jest upoważnieniem ustawowym dla Prezesa Rady Ministrów do określenia między innymi wzoru i sposobu prowadzenia listy rzeczników patentowych, określenia wzoru legitymacji rzecznika patentowego oraz wysokości opłat pobieranych przez Urząd Patentowy od wniosku o wpis. Zmiana upoważnienia ustawowego wynika ze zmian zawartych w pkt 2 przedłożenia rządowego. Chodzi o to, co zawiera lista rzeczników, które dane ujawnia się w Biuletynie Informacji Publicznej, jak też o ust. 4c, gdzie przewiduje się, że wysokość opłaty od wniosku o wpis na listę rzeczników nie może przekroczyć 3% kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku kalendarzowym poprzedzającym rok, w którym złożono wniosek o wpis. Otóż zgodnie z wymogami narzuconymi przez Trybunał Konstytucyjny i popieranymi przez Rządowe Centrum Legislacji wszelkie kwestie dotyczące opłat i ich wysokości powinny znaleźć się w ustawie. Tym sposobem dotychczasową treść w zakresie wysokości opłat przeniesiono z rozporządzenia do ustawy. Oznacza to, że opłata nie może przekroczyć 3% kwoty przeciętnego wynagrodzenia, ale w rozporządzeniu musi być podana wysokość rzeczywista, to, ile wynosi rzeczywisty koszt operacji. Oznacza to, że Prezes Rady Ministrów może określić wysokość na niższym poziomie niż przewiduje ustawa. Ustawa wskazuje górne granice, których rząd, przygotowując projekt, nie może przekroczyć. Rząd może natomiast przedstawić niższe stawki. Stawki w rozporządzeniu muszą odpowiadać rzeczywistości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pani Korbela, bardzo proszę.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Anna Korbela:

Dziękuję bardzo. Anna Korbela. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Polska Izba Rzeczników Patentowych w odniesieniu do wcześniej procedowanych zmian sugerowała przeniesienie kompetencji w zakresie prowadzenia listy rzeczników patentowych do samorządu. Zasada ta jest połączona z kompetencją w zakresie ustalania wzoru legitymacji rzecznikowskiej. W praktyce problem rzeczywiście istnieje. Projekt Polskiej Izby Rzeczników Patentowych dotyczący wzoru nowej legitymacji został przedstawiony w Ministerstwie Sprawiedliwości i Ministerstwie Gospodarki ponad pięć lat temu. Nowe legitymacje są rzecznikom patentowym bardzo potrzebne. W tej chwili wydawane są w wersji papierowej, tak jak to było kilkanaście lat temu. Nowe legitymacje

umożliwiające wprowadzenie do nich podpisu elektronicznego, kodów, które umożliwiają posłużenie się legitymacją do składania podpisu elektronicznego, byłyby rzecznikom bardzo przydatne w pracy, ponieważ dokonują oni zgłoszeń w formie elektronicznej. Nowe legitymacje wydawane są przez instytucje zarządzające środkami komunikacji publicznej, ale wciąż na nośniku papierowym. Dlatego warto rozważyć przekazanie kompetencji w tym zakresie samorządowi. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy ktoś z państwa chciałby ustosunkować się do owej kwestii? Jest to też na pewno kwestia kosztów związanych i z wprowadzeniem tego, i z wydawaniem w takiej formie, w jakiej pani to określiła.

Naczelnik wydziału w Gabinecie Prezesa UP RP Halina Sychowska:

Urząd Patentowy.

Prawdą jest to, co powiedziała pani prezes Korbela. Rzeczywiście prawie sześć lat temu rozpoczęto prace nad zmianą rozporządzenia dotyczącego wzoru i sposobu prowadzenia listy oraz wzoru legitymacji rzecznikowskiej. Sprawa została zawieszona w związku z kwestionowaniem zakresu danych osobowych, które miały być umieszczane na liście rzeczników patentowych. Okazało się, że niektóre z danych są danymi wrażliwymi. Prace nad rozporządzeniem zostały przerwane właśnie w związku z faktem, że przeniesiono zapisy dotyczące zakresu danych, które mają być zawarte na liście rzeczników, która de facto jest swego rodzaju rejestrem publicznym. Każdy ma do tego wgląd. W związku z tym rzecznicy nie chcieli, żeby były uwzględniane dane dotyczące daty urodzenia, itd. Dlatego prace nad przedmiotowym rozporządzeniem zostały zawieszone do momentu rozstrzygnięcia tego, tym bardziej że Polska Izba Rzeczników Patentowych wystąpiła wtedy do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z prośbą o uzyskanie opinii na temat zakresu publikacji danych osobowych. W momencie kiedy zostanie rozstrzygnięta sprawa zakresu danych, jakie mają być zawarte na liście, szczególnie na liście ogólnodostępnej w Biuletynie Informacji Publicznej, zostanie rozstrzygnięta również kwestia legitymacji, ponieważ z przedłożenia rządowego wynika, że rozporządzenie musi być opracowane od początku jako odrębne rozporządzenie, a nie jako zmiana istniejącego rozporządzenia. Stąd rzeczywiście zwłoka, o której mówiła pani prezes Korbela, jest prawdziwa. Nie mogę nic więcej powiedzieć na ten temat. To tyle gwoli wyjaśnienia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy może pani wyłączyć mikrofon, dlatego że nie będziemy słyszalni? Proszę bardzo, pan się zgłasza.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Marek Besler. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Chciałbym tylko zasygnalizować, że jeżeli rzeczywiście zostanie przyjęta koncepcja przekazania kwestii związanych z wprowadzeniem listy rzeczników patentowych w ręce samorządu, w ślad za tym kompetencje w zakresie ustalania wzoru legitymacji oraz wydawania legitymacji generalnie również powinien mieć ten, kto prowadzi listę. Tak jest u adwokatów i radców prawnych. Samorządy adwokatów i radców prawnych określają wzór legitymacji i wydają legitymacje. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Jest to oczywiste, ale mówimy tutaj o przyszłości, której do końca nie znamy, nie wiemy, czy tak się stanie, czy taka będzie decyzja. Wszyscy skłanialiśmy się do tego, że należy to rozpatrzeć w ewentualnym innym podejściu do innego aktu prawnego. Oczywiście dzisiaj nie przesądzamy, że tak będzie. Zdaje się jednak, że jest to oczywiste. Mam jeszcze tylko pytanie, zastanawiam się, czy zaproponowany zapis, określenie, jak mają wyglądać legitymacja i lista, jest wystarczający do tego, żeby znalazły się tam dane, o których mówiła pani prezes odnośnie do spełniania przez legitymację funkcji elektronicznej. Czy zapis, jaki mamy w delegacji do wydania rozporządzenia, będzie wystarczający?

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Zapis pkt 2: „wzór legitymacji rzecznika patentowego, kierując się koniecznością zapewnienia identyfikacji osoby uprawnionej do wykonywania zawodu oraz używającej tytułu zawodowego «rzecznik patentowy»" jest pojemny. Rozporządzenie – nigdy się to nie zmieni bez względu na to, kto będzie prowadził listę i kto będzie pobierał opłaty z wniosku, czy Urząd Patentowy, czy izba – i tak musi wydać Prezes Rady Ministrów. Nikt inny nie wyda rozporządzenia. W związku z tym kwestia wzoru legitymacji będzie objęta odrębnym postępowaniem legislacyjnym. Jeżeli Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, które odpowiada za podpis elektroniczny uzna, że legitymacji rzecznika od razu można przypisać podpis elektroniczny, nie będzie żadnego problemu, żeby na podstawie tak skonstruowanego upoważnienia można było tego dokonać. Oczywiście jest to dopiero kwestia przesądzenia, czy w legitymacji jakiejkolwiek grupy zawodowej na pewno można jednocześnie umieścić podpis elektroniczny, dlatego że jest to novum. Nie słyszałem jeszcze, żeby jakakolwiek grupa zawodowa posługując się legitymacją mogła jednocześnie składać podpis elektroniczny, ale być może jest to jakieś rozwiązanie. Na pewno na tym etapie wydaje się, że grupa zawodowa zainteresowana tego typu rozwiązaniem powinna zwrócić się do właściwego ministerstwa z pytaniem, czy w ogóle jest to możliwe, dlatego że w tej chwili nie czuję się kompetentny w zakresie udzielania tego typu informacji. Natomiast upoważnienie ustawowe na pewno jest wystarczające. Jak mi tu pani podpowiada, z dowodów osobistych też to wypadło, a więc nie jest to kwestia prostego umieszczenia chipu zawierającego podpis elektroniczny. Najprawdopodobniej jest to bardziej skomplikowana procedura, niemniej brzmienie przepisu, upoważnienie nie eliminuje rozwiązania, jakie proponuje izba rzeczników.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Być może możliwa jest inna forma identyfikacji, niekoniecznie w formie podpisu elektronicznego, tylko w formie innego zabezpieczenia, które identyfikuje osobę poprzez kartę. Różne karty funkcjonują w gospodarce w różnym zakresie. Bardzo proszę, stowarzyszenie. Bardzo panią proszę.

Wiceprezes Stowarzyszenia Rzeczników Patentowych Ewa Malewska:

Dziękuję, pani przewodnicząca, za udzielenie głosu. Ewa Malewska. Wiceprezes Stowarzyszenia Rzeczników Patentowych.

Chciałabym tylko krótko zauważyć, że jeżeli z pkt 3 omawianej zmiany, gdzie czytamy „wysokość opłat pobieranych przez Urząd Patentowy od wniosku o wpis", wykreśli się wyrazy „przez Urząd Patentowy" będzie to pasowało do wszystkich przyszłych wariantów prowadzenia listy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo, ale nie procedujemy w tej chwili w nawiązaniu do przyszłych, nieznanych wariantów, tak więc trudno to przyjąć. Aczkolwiek rozumiem, że kierowała się pani ekonomicznością procesu legislacyjnego. Możemy to robić w stosunku do zidentyfikowanych aktów prawnych, natomiast w stosunku do przyszłych z całą pewnością nie. Dziękuję bardzo.

Nie widzę dalszych uwag i zgłoszeń w tej kwestii. Jeżeli nie będę sprzeciwu co do pkt 8 w art. 12, uznam, że pkt 8 mamy przyjęty.

Pkt 9. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

W pkt 9 proponujemy, żeby w dotychczasowym art. 27 ustawy, który określa, co jest celem aplikacji, jak też wskazuje, że aplikacja trwa trzy lata oraz że organizuje i prowadzi ją Krajowa Rada Rzeczników Patentowych, dodać przepis, w którym określimy, kiedy odbywa się nabór na aplikację. Wiemy, że w praktyce nabór na aplikację odbywa się raz na trzy lata. Nie ma przepisu ustawowego, który by to regulował. Praktyka stosowana przez Krajową Radę Rzeczników Patentowych jest taka, że nabór na aplikację odbywa się raz na trzy lata. W zdecydowany sposób utrudnia to dostęp do zawodu. Dlatego proponujemy przepis dodawanego ust. 1a, który miałby następujące brzmienie: „Nabór

na aplikację odbywa się raz w roku", tak jak jest w przypadku wszystkich innych aplikacji prawniczych.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan Besler.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Marek Besler. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Chciałbym zwrócić uwagę na liczebność naszego samorządu. Osób wpisanych na listę rzeczników patentowych jest poniżej 1000, a praktykujących jest pięćset osób. Czy samorząd o takiej liczebności zawodowej będzie w stanie udźwignąć coroczne organizowanie trzyletniej aplikacji? Oznacza to, że równolegle będą się odbywały trzy aplikacje. Mało tego, aplikacja, do czego za chwileczkę przejdziemy, musi odbywać się pod kierunkiem patrona wyznaczonego w drodze uchwały przez Krajową Radę Rzeczników Patentowych. Nie wystarczy patronów, chyba że równocześnie wprowadzimy obowiązek, iż rzecznik patentowy nie ma prawa odmówić nałożonego na niego obowiązku bycia patronem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Mam pytanie, czy do tej pory była ograniczona liczba realizowanych aplikacji.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Przyjmowaliśmy około setki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Nie było ograniczonej liczby?

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Nie. Było to tylko raz na trzy lata.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, było raz na trzy lata. Równie dobrze może być tak, że liczba, która co roku mogłaby być przyjmowana na aplikację, po prostu była kumulowana po trzech latach. Możemy wyjść na dokładnie tę samą liczbę osób chętnych do aplikacji. Nie widzę więc tutaj za bardzo ryzyka, ale być może się mylę.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Ryzyko jest ogromne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, pani Korbela.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Anna Korbela:

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo!

Przeprowadziliśmy symulacje, w których staraliśmy się przeanalizować skutki wprowadzenia owego zapisu. Znakomicie rozumiem poglądy pana posła Wiplera, który sugeruje wprowadzenie liberalnych zasad. Myślę, że intencje są czyste. Dla mnie są one zrozumiałe. Podzielam owe poglądy, tylko analizując zapisy, które generalnie liberalizują dostęp do zawodu i z którymi jesteśmy zgodni, staram się też analizować sposoby przeprowadzenia takiej akcji oraz ewentualne skutki zrealizowania planu, który w tej chwili mamy tutaj przed sobą na stole. Byłoby to tak. Na przykład w jednej z tabel analizujemy koszty przeprowadzenia egzaminu końcowego, kwalifikacyjnego. W tej chwili w praktyce był on przeprowadzany co trzy lata. Za rzadko. Dobrze. Tylko zastanówmy się, co się działo z budżetem. Otóż wpływy z tytułu przeprowadzenia egzaminu były znacznie niższe niż koszty jego przeprowadzenia. Samorząd przenosił widoczny czerwony blok na barki rzeczników patentowych. Nikt nie analizował owych danych, ale przecież jeżeli zwiększymy częstotliwość przekładania obowiązku na rzeczników patentowych, zapytają oni, w imię czego mają finansować przeprowadzanie egzaminu. Zmiana modelu wymaga kompleksowych zmian. Przeprowadziliśmy też szczegółową analizę kosztów,

z czego wynika czerwony blok dokładany do kosztów egzaminu. Staraliśmy się sprawdzić, czy były tutaj jakieś nadwyżki. Nie ma ich.

Jest jeszcze jedno zestawienie, które dla mnie jest szczególnie bulwersujące i przykre. Myślę, że takie samo jest ono dla każdej osoby logicznie myślącej. Proszę państwa, zapisy, które już istnieją, a które chcemy zmultiplikować wprowadzając większą częstotliwość przeprowadzania naboru, zawierają rozwiązanie, proszę sobie dodać przymiotnik jakie, ze swej strony tylko je opiszę. Otóż egzamin kwalifikacyjny przeprowadzany jest w obecności siedmiu osób, które wchodzą w skład zespołu egzaminacyjnego. Osoby te rzeczywiście wysłuchują osoby, która składa egzamin. Natomiast wynik egzaminu ustalany jest przez gremium – przy obecnych zapisach – całej komisji egzaminacyjnej, czyli przez grono trzydziestu dziewięciu osób, które nie słuchały zdającego i tak naprawdę nie wiedzą, jak osoba składała egzamin. System odwoławczy, który w tej chwili przewidują przepisy, określa, że osoba niezadowolona, nie ponosząc z tego tytułu żadnych kosztów, może wnieść odwołanie od rozstrzygnięcia ustalającego wynik egzaminu do Krajowej Rady Rzeczników Patentowych, czyli do grona dwudziestu czterech osób. Czerwone bloki na naszym wykresie pokazują grona osób wielokrotnie przewyższających grono komisji, grono zespołu, który słuchał zdającego. Osoby te nieodpłatnie przyjeżdżają ze Szczecina, z Katowic, z Poznania po to, żeby procedować w sprawie ustalenia wyniku. Jeżeli nie poprawimy owych przepisów, to wprowadzenie większej częstotliwości powiększy skalę absurdu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Wipler, proszę bardzo.

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Pani prezes, zastrzeżenia, które pani podniosła, są absolutnie zasadne, niemniej jednak państwo nie zaproponowaliście żadnych konstruktywnych zmian rozwiązujących problem. Chcecie utrzymać status quo. Gdzie są konstruktywne propozycje z państwa strony, które zostały przedłożone? Było wysłuchanie publiczne. Nie przypominam sobie, żebyście podczas wysłuchania publicznego, które jest po to, żeby nie tylko kontestować zmiany, ale też zaproponować konstruktywne poprawki, prezentowali państwo propozycje konstruktywnych zmian uzupełniających zasadne i słuszne pomysły rządu i ministerstwa w tym zakresie. Rzadko bronię rządu, niemniej jednak w tym przypadku będę to robił, ponieważ powiem szczerze, moje podejście do zawodów regulowanych zostało ukształtowane tym, że w roku 1998 przez cztery miesiące pracowałem jako referent do spraw aplikacji. Widziałem od początku do końca, jak przebiegał nabór na aplikację radcowską w tamtym czasie. Wiem, że koszta są absurdalne, że jest to świetna robota i sposób na dorobienie sobie. Są bardzo wysokie uposażenia, bardzo wysokie wynagrodzenia. Po prostu jest to świetna fucha. Powiedzmy sobie szczerze, że można to zrobić taniej i w przypadku innych aplikacji, i w przypadku państwa.

Niemniej uważam, że przedstawione zastrzeżenia są jak najbardziej zasadne. Absurdalnym jest, żeby trzydzieści siedem osób podejmowało decyzję w sprawie, z tokiem postępowania której nie miało szansy się zapoznać, żeby aż siedem osób brało udział w samym egzaminie, żeby odwołanie było do kolejnych dwudziestu czterech osób, które nie mają możliwości, tylko na czuja, według linii, nazwijmy ją, politycznej, ogólnej, a nie po zapoznaniu się z dokumentami, rozpatrują odwołania. Taki tryb jest absurdalny. Jak najbardziej jest on do zmiany. Jeżeli chcecie państwo przedłożyć jakieś poprawki uzupełniające procedurę, to z przyjemnością wniosę takie poprawki. Dzisiaj nie kończymy prac.

Moim zdaniem przedłożenie ministerstwa jest słuszne. Ewentualnie powinno być uzupełnione o konstruktywne zmiany, dopełnienia, żeby nie było czerwonej tabelki albo żeby nie wzrosła. Krótko mówiąc, nie obronimy przed Trybunałem Konstytucyjnym rozwiązania, która uniemożliwia zbilansowanie kosztów przeprowadzenia egzaminów z kosztami realnie ponoszonymi. Nie zmusimy samorządu, żeby dotował proces egzaminacyjny. Jest to dla mnie jasne i oczywiste. Niemniej wymaga to konstruktywnych zmian. Myślę, że nie jestem tutaj jedyną taką osobą, że Komisja podchodzi do tego bar-

dzo zdroworozsądkowo, w związku z czym z przyjemnością uzupełnimy zmiany o kolejne postulaty. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Pani Korbela, bardzo proszę.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Anna Korbela:

Dziękuję bardzo. Anna Korbela. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Jednym zdaniem. Panie pośle, bardzo dziękuję za tę wypowiedź. Lista zmian, które proponuje Polska Izba Rzeczników Patentowych, wpłynęła do laski marszałkowskiej. Wcześniej były one przedkładane Ministerstwu Gospodarki. Słyszeliśmy wtedy, że ustawa, która dotyczy deregulacji, nie przewiduje zmiany zasad funkcjonowania samorządu. Niemniej problemy te zazębiają się, nakładają się na siebie. Mam przed sobą pismo składane w tej sprawie także do Ministerstwa Sprawiedliwości, zawierające całą listę postulatów, które, mam nadzieję, również państwo poparlibyście, np. dotyczących niejasności w toku postępowań dyscyplinarnych. Nie da się ustalić, w którym momencie należy je umorzyć, a w którym należy prowadzić. Są to czytelne, bardzo proste zapisy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan Besler, a potem kolejny pan za panią Korbelą.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Marek Besler. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Uważamy, że zapis dotyczący obowiązku organizowania corocznego naboru na aplikację jest wspaniały, tylko że nasz pięćsetosobowy samorząd może nie udźwignąć wysiłku równoczesnego, równoległego prowadzenia trzech aplikacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę.

Członek Komisji Legislacyjnej Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Tadeusz Rejman:

Tadeusz Rejman, rzecznik patentowy.

Proszę zwrócić uwagę na następujące okoliczności. W tej chwili jest wykształconych około 2500 rzeczników patentowych, którzy mogliby wykonywać swój zawód. Faktycznie wykonuje go około pięciuset osób. Tylko tyle. Dlaczego? Dlatego, że dla pozostałych nie ma pracy. Przeszli do zupełnie innych zawodów. Na Dolnym Śląsku, gdzie jestem rzecznikiem, jest tyle kancelarii, że można by je policzyć na palcach rąk. To wszystko. Cały przemysł pozostał w rękach zachodnich. Zachodni przemysł w ogóle nie chce wynalazczości i nie patentuje przy pomocy polskich rzeczników patentowych. Trzeba sobie to uświadomić. Po co będziemy kształcić kolejnych ludzi, po co będziemy ich napuszczać, jeżeli nie będą mogli wykonywać zawodu? Trzeba myśleć zupełnie o czym innym, a nie o kształceniu rzeczników tylko po to, żeby potem nie mieli pracy, żeby ich rozczarować.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Myślę, że takim zapisem nie zmuszamy nikogo do kształcenia się, do podejmowana aplikacji. Jest tutaj absolutna dobrowolność, tym bardziej, że osoby płacą za aplikację. Myślę więc, że ceniąc swoje pieniądze, analizują rynek i zastanawiają się, czy warto z tego skorzystać czy nie. Oczywiście powinniśmy też zwracać uwagę – dążymy do tego – żeby był przepływ usług we wszystkie strony, również z Polski do Europy i do innych państw. Między innymi o to zabiegamy w Unii Europejskiej. Na szczęście mamy swojego komisarza, który, myślę, że będzie nam pomagał w tym zakresie.

Bardzo proszę. Czy pan dyrektor Białek lub przedstawiciele Urzędu Patentowego chcieliby jeszcze wypowiedzieć się w kwestii technicznej, o której wspominała pani prezes Korbela, dotyczącej zaangażowania tak dużej liczby osób w ocenę? Być może proces organizacyjny faktycznie powinien być w jakikolwiek sposób zweryfikowany. Jak to można zrobić? Osobiście nie jestem przekonana, że w tym momencie i tą ustawą. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Powiem króciusieńko i przekażę głos pani Katarzynie Chajec z Ministerstwa Gospodarki, która wykonuje zadania nadzoru nad zawodem. W tej chwili w obowiązującej ustawie nie znaleźliśmy przepisów, który nakładałyby na rzeczników obowiązek angażowania aż takiej dużej grupy do komisji egzaminacyjnej. Nie analizowaliśmy tego bardzo dokładnie pod tym kątem. Niemniej przesądza o tym art. 33. Nie ma tam konkretnego wskazania, na ile osób egzaminowanych ilu musi być przedstawicieli komisji z izby rzeczników. Przekazuję jednak głos przedstawicielce Ministerstwa Gospodarki, pani Katarzynie Chajec. Proszę bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w Departamencie Innowacji i Przemysłu Ministerstwa Gospodarki Katarzyna Chajec:

Katarzyna Chajec. Ministerstwo Gospodarki, Departament Innowacji i Przemysłu.

W uzupełnieniu do tego, co przed chwilą powiedział pan dyrektor Białek. Zgodnie z literalnym brzmieniem art. 33 ust. 1 ustawy o rzecznikach patentowych egzamin konkursowy przeprowadza komisja egzaminacyjna powołana przez Krajową Radę Rzeczników Patentowych. Komisja egzaminacyjna działa w zespołach egzaminacyjnych, których liczba zależy od liczby kandydatów, w domyśle kandydatów przystępujących do egzaminu. Nigdzie, ani w tym miejscu, ani w żadnym innym miejscu w ustawie nie ma sprecyzowanego dokładnego składu liczebnego komisji egzaminacyjnej. Nigdzie nie ma mowy o tym, że ma to być cały zarząd, trzy czwarte, jakkolwiek byłoby to sformułowane. W ocenie Ministerstwa Gospodarki, dla którego akurat ten przepis tak naprawdę jest esencją całej ustawy deregulacyjnej, której celem ma być ułatwienie dostępu do zawodu rzecznika patentowego, wprowadzenie zapisów, które będą nakładały obowiązek przeprowadzenia naboru na aplikację oraz egzaminu raz w roku, będzie stanowiło ułatwienie dla środowiska rzeczników patentowych, dlatego że wysiłek, o którym mówiła pani prezes Korbela, nie będzie kumulowany raz na trzy lata. Rozumiem, że przygotowanie testów, pytań, zorganizowanie składu komisji jest to wysiłek organizacyjny. Nie negujemy tego, jest to pewien wysiłek. Niemniej jednak w momencie, kiedy będą wprowadzone zapisy, że aplikacja będzie musiała odbywać się raz w roku, wysiłek ten będzie lżejszy, ponieważ będzie rozłożony cyklicznie na każdy rok. Tym bardziej, jeżeli weźmiemy pod uwagę dane, o których mówiła czy to pani prezes, czy to przedstawiciele środowiska rzecznikowskiego, że w tej chwili aktywnych zawodowo osób jest około pięciuset, to przepraszam, mogę się mylić, ale wydaje mi się, że wybranie spośród grona pięciuset osób grona osób, które będą zaangażowane w przygotowanie raz do roku naboru na aplikację oraz egzaminu, nie jest zadaniem niemożliwym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Pan przewodniczący Racki, bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Powiem, że przeraziła mnie pani stwierdzeniem, że komisja w składzie pięciu, sześciu czy siedmiu osób uczestniczy w spotkaniu, egzaminuje tych, którzy chcą osiągnąć jakiś stopień, a potem ocenia to, opinię wydaje gremium trzydziestodziewięcioosobowe. Podzielam pogląd pani z Ministerstwa Gospodarki, że w przepisach absolutnie tak nie ma. Jest zapisane, że płaci się za posiedzenie komisji, płaci się członkom komisji. Jeżeli to wy ustaliliście procedurę, to jest ona błędna. Nie może być nigdy stosowana. Proponuję, żebyście państwo spotkali się z komisją egzaminacyjną do spraw uprawnień zawodowych w zakresie rzeczoznawstwa majątkowego. Powołują tam specjalne osoby do pytań, które to osoby opracowują dużo pytań. Pytania są losowane oddzielnie na każdy egzamin. Robią grupy, przyjeżdżają w jednym dniu do Warszawy. Kiedyś było to różnie robione w terenie, teraz przyjeżdżają do Warszawy. Jest każdy zespół, jest przewodniczący. Wynik oceny każdego zespołu jest jednoznaczny dla wszystkich. Nie może być tak, że zbiera się sto osób, które nie wiedzą. A może być jeszcze głosowanie i okazać się, że osoba, która świetnie wypadła na egzaminie, nie otrzyma końcowego

dokumentu. Coś mi tutaj nie gra. Podzielam pogląd pani, że jest to świetnie powiedziane. Uważam nawet, że jest dobrze napisane, chyba że było inaczej. Kiedy jednak teraz patrzę na art. 33 ust. 1, art. 34, art. 35 i dalsze, dla mnie są one czytelne jako dla osoby, która uczestniczy w komisjach egzaminacyjnych, w komisjach państwowych, nawet w trzech komisjach.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Proszę bardzo krótko, ponieważ myślę, że wyczerpaliśmy już całą merytorykę.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Króciutkie wyjaśnienie co do stanu prawnego. Na marginesie sygnalizuję, że mam przyjemność bądź ciężar bycia przewodniczącym komisji egzaminacyjnej. Art. 33 precyzyjnie określa liczbę, nie jest tak, że nie określa. Są siedmioosobowe zespoły egzaminacyjne. Siedmioosobowy zespół egzaminacyjny wynika z art. 33 ust. 3. W skład zespołu egzaminacyjnego wchodzą przedstawiciel krajowej rady jako przewodniczący zespołu egzaminacyjnego, trzech ekspertów Urzędu Patentowego i trzech rzeczników wskazanych przez krajową radę. Trzy, trzy i jeden, czyli siedem. Z reguły działa kilka zespołów, ponieważ ludzie nie mogą czekać zbyt długo na to, żeby być poddanym egzaminowi. Z reguły są cztery zespoły egzaminacyjne. Zespoły egzaminacyjne tworzą komisję egzaminacyjną. Po to, żeby w przypadkach awaryjnych można było zmienić skład zespołu, jeżeli ktoś wypadnie, jest trzydziestodziewięcioosobowy skład komisji egzaminacyjnej. Rzecz w tym, kto podejmuje decyzję o wyniku egzaminu. Nie zespół egzaminacyjny, tylko komisja egzaminacyjna, co wynika z art. 33 ust. 6. Od uchwały komisji egzaminacyjnej, nie zespołu, tylko komisji stwierdzającej wynik egzaminu przysługuje odwołanie do Krajowej Rady Rzeczników Patentowych. Jest to rozpisane w rozporządzeniu wykonawczym. Jest zespół egzaminacyjny. Od ustalenia przysługuje droga do trzydziestodziewięcioosobowej komisji egzaminacyjnej. A więc trzydzieści kilka osób, które nie miały żadnego kontaktu z egzaminowanym wypowiada się na tematy, wobec których ma bardzo wysoki poziom niekompetencji. Dodatkowo od tego może być złożone odwołanie do Krajowej Rady Rzeczników Patentowych, która w ogóle nie ma zielonego pojęcia, o czym dyskutuje.

Sygnalizuję, jak to wygląda u adwokatów i radców prawnych. Wygląda idealnie. Kwestie te zostały po prostu wyrzucone poza organy samorządu. Jest tam komisja egzaminacyjna pierwszego stopnia, potem komisja egzaminacyjna drugiego stopnia działająca przy Ministrze Sprawiedliwości, a dalej skarga na ustalenie do wojewódzkiego sądu administracyjnego. U nas układ jest taki, że z uwagi na zaangażowanie ogromnej liczby osób w procedowanie nad egzaminem, jeżeli wojewódzki sąd administracyjny raz albo dwa razy uchyli uchwałę do ponownego rozpoznania, nie ma ludzi, którzy chcieliby rozpoznać skargę. Są to fakty. Możemy to dokładnie opisać. Wymaga to pilnego uregulowania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Wciąż mi się jednak wydaje, że przejście na system zgłoszeń rocznych wręcz ułatwiłby państwu sprawę, dlatego że nie byłoby kumulacji, tylko rokrocznie można by zajmować się akurat tą liczbą, która jest do zakończenia aplikacji. Wydaje się więc, że byłoby to ułatwienie.

Zgłosił się jeszcze pan przewodniczący Racki. Proszę państwa, będę już kończyła tę dyskusję, gdyż myślę, że będziemy powtarzali te same argumenty. Pan przewodniczący Racki, a potem pan dyrektor Białek chciał jeszcze powiedzieć zdanie podsumowujące. Bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Jestem przekonany, że ustawa była konsultowana z rzecznikami patentowymi. Przecież ustawa jest dla nich. Cała procedura obiegu dokumentów powinna być wam znana osobiście. W każdym zakładzie pracy pracują zespoły, pracują ludzie, a podpisuje szef. Szef bierze odpowiedzialność. Tak jest też w innych komisjach. Kiedy są podejmowane decyzje? Wtedy kiedy jest negatywny wynik egzaminu, dlatego że kiedy jest pozytywny, nigdy się nie zdarzyło, żeby ktoś odwoływał się od takiego wyniku. Wówczas sprawa jest

rozpatrywana przez przewodniczącego komisji. Szefem komisji jest jedna osoba. Tworzy się podkomisje. Podkomisje pracują na równych prawach, przynajmniej w tych zawodach, w których sam pracowałem. Nie wiem, niech się wypowie ministerstwo. Ze swej strony w każdym razie nie widzę problemu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Pan dyrektor Białek, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Podsumowując, interpretacja art. 33 dokonana przez pana wiceprezesa, szefa komisji egzaminacyjnej nie do końca odpowiada prawdzie. Oczywiście możemy sobie dzielić włos, jak chcemy, ale wydaje mi się, że pan przewodniczący nadinterpretowuje. Zdanie drugie w art. 33 ust. 1 brzmi jednoznacznie: „Komisja egzaminacyjna działa w zespołach egzaminacyjnych". Mówicie państwo, że zbieracie trzydziestu dziewięciu członków i dzielicie się pieniędzmi, które dostajecie. Rozumiem wasze zdenerwowanie, że być może trzeba będzie podzielić się jeszcze z innymi członkami komisji z innych zespołów egzaminacyjnych, ponieważ egzaminów pewnie będzie więcej. Jeżeli jest zapisane, że opłatę za egzamin konkursowy i egzamin kwalifikacyjny przeznacza się na pokrycie kosztów odpowiednio egzaminu konkursowego albo egzaminu kwalifikacyjnego, w tym na wynagrodzenia dla członków komisji egzaminacyjnej, a wysokość tego wynagrodzenia jest ustalana w drodze uchwały Krajowej Rady Rzeczników Patentowych, to można sobie nadinterpretować art. 33, z którego będzie wynikało, że tak naprawdę nie egzaminuje się w zespołach, tylko egzaminuje cała komisja. Jest to jednak sprzeczne z art. 33 ust. 3, który określa, że w skład zespołu egzaminacyjnego wchodzą przedstawiciel krajowej rady jako przewodniczący i po trzech ekspertów. Jeżeli tak jak i w innych zawodach prawniczych jest to rozpisane w ten sposób, że egzaminują zespoły egzaminacyjne, to cała komisja może rozpatrywać odwołania, ale na pewno nie przesądzać o tym, czy zespół egzaminacyjny dobrze przeprowadził egzamin, czy kandydat faktycznie zdał czy nie zdał. Egzaminować mogą tylko te osoby, które są obecne. Panie profesorze, trudno zgodzić się z tym, że egzamin, wynik kandydata ocenia osoba, która w ogóle nie była obecna w trakcie egzaminu. Na egzaminie musiałaby być grupa trzydziestu dziewięciu osób.

Jeżeli musimy zaangażować trzydzieści dziewięć osób, to faktycznie bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie przedłożenia rządowego, zgodnie z którym nabór na aplikację odbywa się raz do roku. Jeżeli nabór będzie się odbywał raz do roku, to kandydatów nie będzie stu, tylko najprawdopodobniej, jak wskazują państwo rzecznicy, będzie mniejsza liczba, ponieważ w ogóle nie ma chętnych do zawodu. Dlatego zawód ten najprawdopodobniej wyginie, ponieważ nie będzie chętnych. Ustawa będzie zamknięta, nie będzie problemu. Jeżeli będą kandydaci przynajmniej na aplikację i przynajmniej do tego, żeby zdać egzamin, to pozwólmy owym ludziom podchodzić do aplikacji co roku. Płacą i będą płacić najwyższe czesne w porównaniu ze wszystkimi aplikacjami prawniczymi. Po obniżeniu, które proponujemy, i tak będzie to najwyższe czesne. Rozumiemy jednak, że aplikacja jest dosyć skomplikowana. Pozwólcie państwo, żeby kandydaci sami mieli możliwość wyboru, czy będą czekać trzy lata na rozpoczęcie aplikacji, czy bezpośrednio co roku będą się starać o zdobycie zawodu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję w tej kwestii, ponieważ naprawdę wszystko powiedzieliśmy. Jeżeli macie państwo inne zdanie, proszę zgłosić poprawkę. Być może któryś z posłów przejmie taką poprawkę. Jeżeli nikt z posłów nie przejmie poprawki, nie będzie ona mogła mieć charakteru prawnego poprawki do głosowania. Taka droga jest dla państwa możliwa.

W tej chwili zapytam posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9 w art. 12 w kształcie, w jakim została zaproponowana. Nie ma sprzeciwu, a więc przyjmujemy zmianę nr 9. Oczywiście jeżeli państwo będziecie mogli kogoś przekonać, bardzo proszę. Taka droga jest jeszcze przed państwem.

Zmiana nr 10 w art. 12. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Zmiana nr 10 dotyczy tylko tego, że patrona aplikantowi wyznacza w drodze uchwały Krajowa Rada Rzeczników Patentowych. Taki obowiązek nakładamy na radę też w kolejnej zmianie, w art. 51 pkt 7. Chodzi o to, że proponowane w niniejszej ustawie rozwiązania zakładają określenie wprost, że patrona wyznacza krajowa rada. Jest to jedno z jej zadań. W związku ze zwiększeniem częstotliwości naboru na aplikację rzecznikowską, obniżeniem jej kosztów i pozostałymi wskazanymi ułatwieniami dla kandydatów do zawodu spodziewany jest wzrost liczby aplikantów rzecznikowskich, czego pośrednim skutkiem będzie konieczność zintensyfikowania przez Krajową Radę Rzeczników Patentowych obowiązków związanych z zapewnieniem aplikantom patrona. Obecne regulacje, według których aplikant odbywa aplikację pod kierunkiem patrona, którym może być jedynie rzecznik patentowy z minimum pięcioletnim stażem i którego wyznacza w drodze uchwały Krajowa Rada Rzeczników Patentowych, zawarte są w uchwale Krajowej Rady Rzeczników Patentowych nr 818/5/2012 z dnia 4 lipca 2012 roku w sprawie zatwierdzania regulaminu aplikacji, wydanej na podstawie upoważnienia z art. 40 ust. 1 ustawy o rzecznikach patentowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi w tym zakresie?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag do owej zmiany.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę. Kto z państwa? Bardzo proszę.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Dziękuję bardzo. Marek Besler. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Do tej pory również Krajowa Rada Rzeczników Patentowych wskazywała patrona. Zwracam natomiast uwagę, że nie jest to tylko problem corocznego przeprowadzenia egzaminu konkursowego na aplikację, ale równoległego prowadzenia trzech edycji aplikacji. Muszę powiedzieć, że zainteresowanie jest spore. Zgłasza się mniej więcej dwieście, dwieście kilkadziesiąt osób. Egzamin zdaje mniej więcej sto, powyżej stu osób. Oczywiście zainteresowanie generalnie jest. Chodzi o równoległe prowadzenie trzech aplikacji. Kto ma to robić spośród grona pięciuset rzeczników patentowych? Chyba że wprowadzimy nakaz przyjmowania obowiązków patrona. Może być trzysta osób, które równolegle będą odbywały aplikację. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Nie bardzo rozumiem, skąd owa cyfra. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Z jednej strony usłyszeliśmy, że w ogóle nie ma zainteresowania aplikacją rzecznikowską i byciem rzecznikiem. Z drugiej strony słyszymy, że zainteresowanie jednak jest duże. Rozumiem, że w pierwszym momencie kiedy z aplikacji odbywanej co trzy lata będziemy przechodzić na system coroczny, na pewno wystąpią problemy organizacyjne. To zadaniem rzeczników patentowych będzie, żeby jak najszybciej przyjąć jak największą liczbę nowych rzeczników, żeby podzielić się zadaniami i obowiązkami oraz oczywiście płynącymi z tego różnymi korzyściami.

Chciałbym tylko wyjaśnić, że przepis, który przed chwilą przeczytałem, a który jest w przedłożeniu rządowym, został zaproponowany, tak delikatnie powiem, przez ówczesnego Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pana ministra Jassera, który stwierdził, że tego typu obowiązki powinny być w ustawie. Jest to ugruntowane orzecznictwem, ponieważ Trybunał Konstytucyjny wypowiedział się w tej kwestii co do komorników, że sąd może wyznaczyć patrona spośród komorników, jeżeli aplikant nie może takiego patrona znaleźć.

W związku z tym, że podobne rozwiązanie zastosowano także w przypadku notariuszy – można wyznaczyć patrona, bycie nim jest obowiązkiem notariusza – notariusze

również się bronią. Notariuszy jest jeszcze mniej niż państwa. W rządzie jest tendencja, żeby ułatwiać dostęp do wykonywania zawodów, żeby nie uchwały samorządów stanowiły o tym, czy ktoś będzie miał patrona czy nie. Pewnie pani przewodniczącej wiadomo jest, że wśród notariuszy panował taki zwyczaj, iż kandydat – co z tego, iż zdał egzamin państwowy –nie mógł rozpocząć aplikacji, ponieważ nie miał patrona. Wszystko opierało się na tym, że kwestia ta była regulowana aktami wewnętrznymi, czyli uchwałami samorządu. W związku z tym, że w przypadku komorników Trybunał Konstytucyjny wypowiedział się na ten temat, w pierwszej ustawie deregulacyjnej nałożono taki obowiązek, Wysoki Sejm nałożył go na notariuszy.

Teraz taka sama sytuacja dotyczy rzeczników patentowych. Chodzi o to, żeby to ustawa przesądzała, że jest obowiązek wyznaczenia patrona. W zmianie nr 21, o której już mówiłem, art. 51 pkt 7 otrzymuje brzmienie: „organizowanie aplikacji, w tym uchwalanie programu oraz regulaminu aplikacji i egzaminu kwalifikacyjnego, a także wyznaczanie aplikantom patrona”. Jest to zadanie samorządu. Ma to tylko ułatwić kandydatom do zawodu bezpieczne, zgodne z systemem prawa i polityką rządu nabywanie wiedzy pod kierunkiem patrona rzecznika patentowego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie. Pani Korbela, bardzo proszę.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Anna Korbela:

Dziękuję bardzo. Anna Korbela. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Przyznaję się, że o ile założenia ustawy deregulacyjnej, które sprowadzają się do ułatwienia uzyskiwania usług, ułatwienia dostępu do usług, są dla mnie jasne, o tyle metody, które są dobierane przez Ministerstwo Sprawiedliwości do realizacji owych celów kompletnie jasne dla mnie nie są. Metody wybierane przez państwa zmierzają do obniżenia jakości oferowanych usług i podniesienia ryzyka kogoś, kto korzysta z tychże usług. Właściwie każdy zapis do tego zmierza. Jeżeli rzecznika patentowego, a wśród dobrych rzeczników patentowych, w gronie których mam przyjemność pracować, każdy cierpi na niedomiar czasu, obciążymy przymusowo dodatkowymi obowiązkami, to proszę powiedzieć, w imię jakich racji prawa przyszłego rzecznika patentowego ustawodawca chce cenić wyżej niż uprawnienia tego, kto już wszedł do zawodu i ma prawo swobodnie wykonywać zawód w bezpiecznych warunkach prawnych. Pan minister wspominał o pieniążkach, które z tytułu przeprowadzenia aplikacji mają być dzielone pomiędzy większe grono osób. Już aplikacja prowadzona w obecnych warunkach jest olbrzymim ciężarem dla samorządu. Znalezienie patronów stanowi olbrzymi problem. Przymusowe nakładanie sprawowania patronatu po prostu nie wydaje się sprawiedliwe. Koszty prowadzenia aplikacji, opłaty pobierane z tego tytułu przez samorząd są przez nas skrupulatnie analizowane i wydawane na szczytne cele, np. na zapewnienie jak najwyższego poziomu wykładów, których wysłuchują aplikanci. Wykładają u nas specjaliści najwyższej klasy. Mamy w swoim gronie rzeczników patentowych, a także adwokatów i radców prawnych. Też jestem w tym gronie. Z całą przyjemnością podkreślam, że samorząd rzeczników patentowych dokłada bardzo dużo starań do tego, żeby aplikacja była prowadzona na najwyższym poziomie. Pieniądze, o których mówił pan minister, nie zostają do podziału np. w czasie przeprowadzania egzaminów, ponieważ brakuje ich na pokrycie kosztów. O jakich środkach mówimy? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Pani prezes, muszę powiedzieć, że cały czas staramy się tutaj pracować naprawdę z rozwagą i chęcią zrozumienia wszystkich argumentów, ale nie mogę nie zareagować, kiedy słyszę, że państwo nie macie czasu i w związku z tym nie możecie być patronami, nie zgadzacie się, żeby w jakikolwiek przymusowy sposób było to na was nakładane. Rozumiem więc, że po prostu stanowicie barierę dostępu. Tylko tak mogę to odczytywać, że takie jest państwa nastawienie. Rozumiem, że kiedy państwo zakończycie pełnienie swoich funkcji, w Polsce w ogóle nie będziemy mieć rzeczników patentowych. W związku z tym być może trzeba by się było zastanowić, czy nie powinno się dalej pójść z deregulacją. Przepraszam za moje zdanie, ale w tej chwili zostałam do niego sprowokowana. Zaczynam się zastanawiać, czy nie idziemy zbyt delikatnie. Okazuje

się, że nie będzie miał kto szkolić, nie będzie miał kto pracować z młodymi ludźmi, młodymi stażem, niekoniecznie muszą być młodzi wiekiem, ponieważ w tym względzie nie ma przecież ograniczeń. Rozumiem, że za chwilę w Polsce w ogóle nie będziemy mieć tego zawodu. Zastanawiam się, czy jest on potrzebny czy nie. Być może powinna być inna regulacja, która doprowadzi do tego, że będzie można kształcić się w tym kierunku i wykonywać ów zawód, być może niekoniecznie z uprawnieniami. Przepraszam, to tylko moja dygresja, gdyż myślę, że brniemy za daleko.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze wypowiedzieć się w tej kwestii? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt 10, zmiany nr 10 w art. 12? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy. Szanowni państwo, oczywiście pozostaje państwu taka droga jak w poprzednim przypadku. Jeżeli będziecie państwo przekonani o tym, że macie rację, możecie przekonać kogoś do tego i złożyć poprawkę za pośrednictwem posła. Oczywiście taka droga państwu zostaje.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

W pkt 11 dokonujemy zmiany w art. 28a. Zmiana polega na tym, że w ust. 2 dodajemy zdanie drugie, w którym określamy wysokość opłaty rocznej za aplikację i wskazujemy, że nie może być ona wyższa niż dwukrotność przeciętnego wynagrodzenia w roku poprzedzającym rok rozpoczęcia kolejnego roku aplikacji. Dotychczas wysokość ta była wskazywana w ust. 3 tegoż artykułu w upoważnieniu ustawowym. Dotychczasowe upoważnienie ustawowe brzmiało następująco: „Prezes Rady Ministrów, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Rzeczników Patentowych, określi, w drodze rozporządzenia, wysokość opłaty rocznej za aplikację, kierując się koniecznością zapewnienia aplikantom właściwego poziomu wykształcenia, przy czym wysokość opłaty rocznej nie może być wyższa niż trzykrotność przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym”. Jest to materia ustawowa. W związku z tym jak już wielokrotnie mówiliśmy podczas obrad Wysokiej Komisji, że wysokości opłat stanowią materię ustawową i powinny znaleźć się w przepisach materialnych, tutaj tak się stało. Przy okazji obniżyliśmy, zaproponowaliśmy obniżenie opłaty z trzykrotności do dwukrotności za każdy rok aplikacji.

W tej chwili koszt aplikacji rzecznikowskiej przekracza 31 tys. zł za trzy lata aplikacji. Nawet uwzględniając interdyscyplinarny charakter aplikacji rzecznikowskiej, która wychodzi poza zakres wykształcenia oferowanego przez poszczególne kierunki studiów i której nie można stricte porównywać z aplikacjami zawodów prawniczych polegającymi na doskonaleniu wiedzy uzyskanej w czasie studiów, obecny koszt aplikacji rzecznikowskiej może stanowić barierę w dostępie do zawodu rzecznika patentowego. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że przeciętne wynagrodzenie za pracę, w oparciu o które ustalana jest wysokość opłaty za odbycie aplikacji, jak również za przeprowadzenie egzaminów konkursowego i kwalifikacyjnego, ulega corocznemu podwyższaniu. Opłata jest wskazana jako dwukrotność, dlatego też w sytuacji kiedy mamy inflację, koszty mogą ulegać wzrostowi i nie trzeba zmieniać przepisów ustawy. Proponujemy obniżenie o 33%, co oznacza, że w tej chwili roczny koszt aplikacji będzie wynosił około 7200 zł. I tak jest to najwyższa opłata w stosunku do innych aplikacji.

Tutaj od razu wyprzedzę zapewne zgłaszane za chwilę krytyczne opinie przez przedstawicieli zawodu rzeczników patentowych. W trakcie bardzo długich uzgodnień międzyresortowych i konsultacji publicznych wielokrotnie prosiliśmy o wykazanie rzeczywistych kosztów aplikacji tak, żeby już na etapie tworzenia ustawy można było ustalić, jaki powinien być poziom kosztów, żeby w przypadku gdyby okazało się, że w rzeczywistości jest on wyższy niż przez nas zaproponowany, nie trzeba było nowelizować ustawy. Niestety z przykrością stwierdzam, że do dzisiaj do Ministerstwa Sprawiedliwości nie wpłynęły żadne dokumenty potwierdzające rzeczywiste koszty wynikające z oceny skutków regulacji.

Powiem więcej Rzecznik Praw Absolwenta złożył do Wysokiej Komisji poprawkę, propozycję poprawki, w której proponuje obniżenie kosztów o kolejne 33%, czyli do wysokości jednego przeciętnego wynagrodzenia rocznie, za rok aplikacji. Taka poprawka

była też sugerowana na etapie prac rządowych. Ustaliliśmy jednak, że obniżenie o 66% w stosunku do wysokości dzisiejszych kosztów byłoby zbyt radykalne i drastyczne. Nie uwzględniliśmy tego w pracach rządowych. Był nawet pewien spór z Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Uznaliśmy jednak, że aż tak drastycznie nie można obniżyć kosztów, dlatego że faktycznie aplikacja jest złożona i kosztowna. Niemniej jest to tylko nasze założenie. W sytuacji kiedy jesteśmy zobowiązani do przeprowadzenia ewaluacji ex post każdej transzy ustawy deregulacyjnej, z pewnością element ten będzie badany, ponieważ jesteśmy zainteresowani rzeczywistymi kosztami każdej aplikacji prawniczej. W tej chwili ewaluujemy pierwszą transzę. Zawody prawnicze są poddawane badaniu. Kwestia kosztów aplikacji też jest badana. Będziemy badać również koszty aplikacji rzecznikowskiej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma w tej kwestii jakieś uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy zastrzeżeń. Pani przewodnicząca, jest natomiast poprawka złożona do omawianej zmiany. Jest niepodpisana, tak więc niestety nie jestem w stanie stwierdzić, przez kogo została złożona. Jest to propozycja, że wysokość opłaty rocznej nie może być wyższa niż 150% przeciętnego wynagrodzenia w roku poprzedzającym rok rozpoczęcia kolejnego roku aplikacji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę Sekretariat Komisji, żeby sprawdził, czyja jest to poprawka, czy jest to poprawka czy jest to projekt poprawki, czy nie jest to projekt poprawki Rzecznika Praw Absolwentów. A nie, tam było 100% przeciętnego wynagrodzenia. 150% musiało być... W międzyczasie pani prezes Korbela, bardzo proszę.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Anna Korbela:

Dziękuję bardzo. Anna Korbela. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Wydaje się, że modele działające sprawnie powinny być dla nas jakimś wzorcem. Model działający w Niemczech jest przykładem dobre działającego systemu organizacji szkolenia i organizacji zawodu. Właściwie to Niemcy dominują w organizacji zawodu europejskiego rzecznika patentowego. Trzeba pamiętać, że uzyskanie kwalifikacji europejskiego rzecznika patentowego, czyli tylko zakup podręczników, publikacji oraz opłacenie udziału w szkoleniach kosztuje około 10 tys. euro. Do tego dochodzą pozostałe inne koszty. Aplikacja rzecznikowska obejmuje ten sam moduł prawa, a oprócz tego prawo administracyjne, cywilne, postępowanie przed Urzędem Patentowym, przed sądami administracyjnymi, postępowanie zabezpieczające, udział rzeczników patentowych w tylu innych dziedzinach życia, całą sferę znaków towarowych. Jest ona znacznie obszerniejsza, a ma kosztować jedną dziesiątą kosztów aplikacji europejskiego rzecznika patentowego. Wydaje się to nieuzasadnione. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo trudno odnieść się do tego, co pan mówi, ponieważ trzeba by było w wielkich szczegółach znać zakres, nie mówiąc o zupełnie innych warunkach finansowych, jakie oczywiście funkcjonują w Niemczech i u nas. Pan przewodniczący Racki chciałby zadać pytanie. Proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Zaintrygował mnie pani wywód o podręcznikach, czasopismach, itp. Pojmuję to tak, że aplikacja polega na tym, iż płacę temu, który mnie uczy. Idę do kogoś, do firmy. Natomiast podręczniki i reszta to moja sprawa, jeżeli chcę sobie je kupić, chcę być mądrzejszy, chcę mieć wiedzę. To nie są te koszty, chyba że się mylę, ale tak to pojmuję. Tak jest to pojmowane w innych zawodach.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dlatego powiedziałam, że bardzo trudno...

Poseł Józef Racki (PSL):

Płacę temu, u kogo jestem. To jemu muszę płacić, żeby przyjął mnie na aplikację i dał mi dokument, że mogę iść na egzamin.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dlatego bardzo trudno jest porównać warunki, koszty ponoszone przez aplikantów. Być może oprócz tego są jeszcze inne. Najlepiej oni sami by to wyliczyli, przedstawili. Mam tylko pytanie, czy państwo jesteście w stanie i chcecie przedstawić to, o czym mówił pan dyrektor Białek, a co nie było przedstawione podczas pracy nad projektem, czyli rzeczywiste koszty z rozpisaniem po kolei, podobnie jak przy kosztach rodzajowych w księgowości, co wchodzi w zakres.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Anna Korbela:

Dziękuję. Anna Korbela. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Tak. Jeżeli możemy przedstawić taką analizę, bardzo prosimy o taką możliwość. Niektóre z pozycji oczywiście są symulowane, dlatego że w tym momencie nie można przewidzieć, ile wpłynie odwołań, które będzie rozpoznawała Krajowa Rada Rzeczników Patentowych. Wiemy natomiast precyzyjnie, że koszt zwołania posiedzenia Krajowej Rady Rzeczników Patentowych, ściągnięcia rzeczników patentowych z całej Polski wynosi około 6000 zł. W miarę precyzyjnie można to ustalić.

Chciałabym natomiast wyjaśnić jeszcze, jaka jest filozofia aplikacji, o kosztach której mówiłam, to znaczy aplikacji europejskiego rzecznika patentowego. Mówiłam o zakupie podręczników przez kandydata aspirującego do uzyskania tego tytułu. To ten kandydat kupuje książki i uczestniczy w szkoleniach. To te koszty wynoszą około 10 tys. euro. Kandydaci, którzy zrealizują owe warunki, to znaczy uczestniczą w cyklu szkoleń, w rozłożonych w czasie egzaminach, i tak pokonują progi mniej więcej w 10%. Około jedna dziesiąta osób, które przygotowują się, ponoszą opłaty, sprosta wymaganiom. Wymóg ten nie dotyczy akurat niemieckich rzeczników patentowych, o których mówiłam, że dominują w tej grupie, tylko europejskich rzeczników patentowych, czyli osób, które pochodzą ze wszystkich krajów związanych konwencją monachijską. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Dla nas istotne są koszty ponoszone u nas, które mają wpływ na wartość całego procesu aplikacji. Zwracam się do państwa o to, żebyście państwo szczegółowo to przedstawili. W tej chwili chciałabym zapytać, czy do zmiany nr 11 w art. 12 ktoś ma jakieś uwagi, inne propozycje. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, w międzyczasie udało się nam wyjaśnić kwestię propozycji, o której mówiłam. Istotnie jest to tylko propozycja poprawki zgłoszona przez Rzecznika Praw Absolwenta. Nie jest natomiast podpisana.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Nikt z posłów nie przejął tej poprawki, a więc w tej chwili nie będziemy jej rozpatrywać.

Jeżeli nie ma sprzeciwu, proszę państwa, zmianę nr 11 w art. 12 uznajemy za przyjętą. Sprzeciwu nie widzę. Czekamy jednak na dokument o kosztach, o którym mówiliśmy, żeby mieć jasność i w razie potrzeby móc jeszcze zareagować. Dobrze.

Bardzo proszę, teraz zmiana nr 12.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Zmiana nr 12 polega na tym, że w art. 28b ust. 2 pkt 1 wykreślamy wyrazy „zasad wykonywania tego zawodu". Obecnie obowiązującym przepisem jest następujący przepis: „Celem egzaminu konkursowego jest sprawdzenie wiedzy kandydatów z zakresu zadań rzecznika patentowego i zasad wykonywania tego zawodu", czyli etyki zawodowej. Chodzi o to, że rezygnujemy z wymogu wykazania się znajomością zasad wykonywania zawodu, ponieważ wiedza ta musi być zdobyta i przekazana przez rzeczników dopiero w trakcie odbywania aplikacji, dlatego że celem aplikacji jest między innymi nauczenie kandydata zasad wykonywania zawodu. Nie można sprawdzać owych zasad już na wstę-

pie, na egzaminie wstępnym. Muszą one być dopiero poznane w trakcie trwania aplikacji, każdej z aplikacji, również rzecznikowskiej.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Jak najbardziej jest to logiczne. Czy ktoś z państwa ma w tym zakresie jakąś inną propozycję, uwagę? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia omawianej zmiany? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, jedna uwaga redakcyjna do ust. 5. Tam gdzie jest mowa o wysokości opłaty za egzamin, wyrazy „wysokość opłaty za egzamin konkursowy" chcielibyśmy zastąpić wyrazami „wysokość opłaty za przeprowadzenie egzaminu konkursowego", jak to jest w ust. 4.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście jest to konsekwencja.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, chciałbym tylko powiedzieć, że omówiłem jedynie lit. a.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie dyrektorze, w takim razie proszę omówić następną.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Chodziło mi o to, żeby podzielić dyskusję na części. Oczywiście popieramy poprawkę przedłożoną w tej chwili.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze, o przejście do lit. b. W zasadzie do lit. a nie było zgłoszeń i dyskusji poza wypowiedzią pani mecenas.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jeżeli mogę, wskażę jedynie, że w tym samym artykule ust. 3-5 otrzymują nowe brzmienie. Przedłożenie rządowe przewiduje rezygnację z części ustnych egzaminu konkursowego i egzaminu kwalifikacyjnego, ponieważ uznano, że części ustne mają charakter uznaniowy i mogą być uznane za barierę w dostępie do zawodu. Ponadto w projekcie proponuje się także obniżenie maksymalnej wysokości opłat za egzamin konkursowy z wskazanej dotychczas w ustawie na poziomie 0,3 do 0,2 przeciętnego wynagrodzenia. Powyższe stanowi jednocześnie przeniesienie regulacji zawartych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 13 września 2011 roku w sprawie wysokości opłat za egzamin konkursowy, zgodnie z którymi wysokość opłaty za egzamin konkursowy jest równa 0,2 przeciętnego wynagrodzenia. Jest to cała zmiana proponowana w pkt 12. Idziemy tutaj naprzeciw oczekiwaniom rzeczników patentowych. Zdejmujemy z nich część obowiązków wynikających z wysłuchiwania podczas egzaminów ustnych, dlatego że wtedy komisja egzaminacyjna najbardziej się angażuje, a nie zawsze to, co opowiadają kandydaci, nadaje się nawet do słuchania. Więc po to, żeby ulżyć, proponujemy pozostać przy tylko egzaminie pisemnych. Taka była propozycja we wszystkich zawodach prawniczych objętych pierwsza ustawą deregulacyjną. W drugiej ustawie deregulacyjnej w zawodach finansowych również wprowadziliśmy egzaminy pisemne, ponieważ są one bardziej obiektywne niż egzaminy ustne. We wszystkich tych propozycjach wiodącą rolę odgrywało Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Wskazywało ono jednoznacznie, że tylko i wyłącznie część pisemna, egzamin pisemny oddaje właściwe umiejętności kandydata. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Bardzo proszę.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Dziękuję bardzo. Marek Besler. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Zdaję sobie sprawę, że trudno bronić zachowania części ustnej w sytuacji, kiedy inne zawody zrezygnowały z części ustnej. Sygnalizuję jedynie, że wykonywanie zawodu

prawniczego, szczerze mówiąc, polega na uprawianiu retoryki. Chodzi też o adwokatów i radców prawnych, którzy muszą umieć wypowiadać się w trakcie rozpraw. Niejako ocena umiejętności wypowiadania się znika i na etapie egzaminu konkursowego, i na etapie egzaminu kwalifikacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Jak rozumiem, zakres egzaminu ustnego dotyczył też wiedzy fachowej. Czy tylko retoryki?

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Jednego i drugiego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Egzamin ustny dotyczył też umiejętności retorycznych?

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Była umiejętność prezentacji stosownych treści, ale w formie wypowiedzi ustnej. A więc dotyczył jednego i drugiego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Myślę, że jeżeli chodzi o retorykę, rynek zawsze to weryfikuje. Drodzy państwo, pozostawmy trochę rynkowi. Przynajmniej takie jest moje zdanie. Zobaczymy, jak to będzie w finale. Deregulacja nastąpiła już w innych zawodach prawniczych. Jest to konsekwencja. Na podstawie doświadczeń oraz analiz, które robi Ministerstwo Sprawiedliwości, aspekt deregulacji polegający na likwidacji egzaminu ustnego do tej pory nie był podważany, jak rozumiem. Na pewno egzamin pisemny jest obiektywny. Nikt ze zdających nie może kogokolwiek posądzić o złą wolę i jakąś niesprawiedliwość. Dobrze.

Czy ktoś z państwa ma w tej kwestii inne uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12 w art. 12? Nie widzę. Przyjęliśmy tę zmianę.

Zmiana nr 13.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Zmiana nr 13 dotyczy obowiązku udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o organizowanych egzaminach konkursowych i egzaminach kwalifikacyjnych. Do tej pory Krajowa Rada Rzeczników Patentowych również miała taki obowiązek, tylko nie było wskazane, gdzie udostępnia, ponieważ przepis ust. 2 brzmiał: „Krajowa Rada Rzeczników Patentowych, co najmniej na trzy miesiące przed terminem egzaminu konkursowego, ogłasza o możliwości składania przez zainteresowane osoby wniosków o wpis na listę aplikantów oraz podaje do wiadomości zakres tematyczny egzaminu”. Później czytaliśmy: „Ogłoszenie, o którym mowa w ust. 2, na wniosek Krajowej Rady Rzeczników Patentowych, Prezes Urzędu Patentowego zamieszcza w organie urzędowym Urzędu Patentowego «Wiadomości Urzędu Patentowego»”. Tak to brzmiało. Teraz na wzór analogicznych rozwiązań obowiązujących w innych aplikacjach prawniczych przyjęliśmy, że Krajowa Rada Rzeczników Patentowych w tym samym terminie udostępnia na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej informacje o możliwości składania przez zainteresowane osoby wniosków o wpis na listę aplikantów oraz zakres tematyczny egzaminu, w tym wykaz tytułów aktów prawnych, według stanu prawnego obowiązującego w dniu jego udostępnienia, z których wybrane stanowią podstawę opracowania pytań z zakresu prawa, a także wykaz literatury stanowiącej podstawę opracowania pytań z zakresu elementów wiedzy technicznej. Natomiast w ust. 3 mamy zapis „Informacje, o których mowa w ust. 2, na wniosek Krajowej Rady Rzeczników Patentowych, Prezes Urzędu Patentowego zamieszcza w organie urzędowym Urzędu Patentowego «Wiadomości Urzędu Patentowego», a także udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Patentowego”. Jest to tylko dostosowanie wymogów do dzisiejszych przepisów o ujawnianiu wszelkich niezbędnych informacji w Biuletynie Informacji Publicznej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, tutaj też mamy propozycje redakcyjne. W ust. 2 po wyrazie „udostępnia" przed wyrazami „w Biuletynie Informacji Publicznej" chcielibyśmy dodać wyrazy „na stronie podmiotowej". Jest to konsekwencja takich samych zmian redakcyjno-legislacyjnych dokonanych w ustawach o ochronie przeciwpożarowej oraz o muzeach. W konsekwencji w ust. 3 wyrazy „a także udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Patentowego" proponujemy zastąpić wyrazami „a także udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Urzędu Patentowego".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Mam pytanie. Ma być zapis „na stronie podmiotowej w Biuletynie"?

Legislator Magdalena Klorek:

„Udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Urzędu Patentowego".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Wcześniej mamy zapis „w Biuletynie Informacji Publicznej".

Legislator Magdalena Klorek:

Taka wersja sugeruje, że jest to biuletyn Urzędu Patentowego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Oczywiście. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Czy ktoś z państwa ma uwagi w tym zakresie? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13 w art. 12? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy tę zmianę.

Zmiana nr 14, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Zmiany w pkt 14 dotyczą art. 31 i są związane z likwidacją części ustnej egzaminu. Jest to zmiana wynikowa. Nowa regulacja w art. 31 ust. 1 pkt 4 wynika z wykreślenia odwołania do postępowania w sprawach gospodarczych wobec zniesienia odrębnego postępowania w sprawach gospodarczych. Nowe brzmienie art. 31 ust. 3 ustawy ma na celu usunięcie dotychczasowego mylnego określenia dwóch części pisemnych poprzez jednoznaczne stwierdzenie, że egzamin składa się z trzech części pisemnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan Besler.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Dziękuję bardzo. Marek Besler. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Chciałbym jedynie wskazać na pewną wewnętrzną sprzeczność zawartą w art. 31, sprzeczność ze zmianami, jeżeli zostaną one przyjęte. Mianowicie z jednej strony w art. 31 bardzo szeroko określa się cel egzaminu kwalifikacyjnego, wskazuje się, jaką wiedzą i umiejętnością ma się popisać kandydat w trakcie egzaminu. Obecnie była możliwość sprawdzenia wiedzy i umiejętności kandydata we wszystkich obszarach, ponieważ oprócz części pisemnej była również część ustna obejmująca dziesięć pytań. Będę zmierzał do konkluzji. Mianowicie skorzystano tu z doświadczeń adwokatów i radców prawnych, gdzie rzeczywiście zrezygnowano z części ustnej. Jest tam natomiast pięć obszarów tematycznych, które są przedmiotem części pisemnej. Ograniczony egzamin kwalifikacyjny składający się z trzech części pisemnych w żaden sposób nie wypełni obszarów, w których kandydat ma być egzaminowany. Mówię o art. 31 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. W ramach tak zakreślonej części pisemnej nie jesteśmy w stanie... Jeżeli ma nastąpić rezygnacja z części ustnej, być może należy poszerzyć zakres egzaminu pisemnego do rozmiarów pięciu obszarów, podobnie jak jest u adwokatów i radców prawnych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Wysoka Komisjo, nie bardzo rozumiem zgłoszony w tej chwili wniosek w sytuacji, kiedy propozycje zmian w art. 31 były znane środowisku na etapie prac rządowych. Rozumiem, że można było mówić o pięciu obszarach, ale w sytuacji kiedy adwokaci i radcy prawni współpracowali z Ministerstwem Sprawiedliwości na etapie tworzenia przepisów. Jako Ministerstwo Sprawiedliwości zastosowaliśmy zasadę współpracy z partnerami, z samorządami. Przepisy dotyczące zakresu egzaminu były konsultowane, powstały w zgodzie z samorządami. Samorząd rzeczników, który nie chciał współpracować wcześniej, na żadnym etapie procesu, w tej chwili zgłasza uwagi. Dotychczas obowiązujące przepisy art. 31 modyfikujemy niewiele, wskazujemy jedynie, że wykreślamy część ustną. Jeżeli jest potrzeba, żeby były zmienione obszary, jeżeli obszarów powinno być pięć, jeżeli rzecznicy patentowi przedstawią taką propozycję i ktoś z państwa posłów ją przejmie, jako Ministerstwo Sprawiedliwości – nie jesteśmy właściwi w określeniu, czy jest to poprawne – na pewno będziemy wspierać się Ministerstwem Gospodarki i Urzędem Patentowym. Chodzi o to, żeby zakres egzaminu był na podobnym poziomie jak jest w tej chwili. Nie mówimy natomiast, że nie można skorzystać z rozwiązań obowiązujących u adwokatów i radców prawnych, z tym że musiałaby być to uchwała statutowego ciała izby rzeczników, żeby później po przyjęciu poprawki na obecnym etapie prac sejmowych nie okazało się, że ta sama izba zaskarży do Trybunału Konstytucyjnego, iż poprawka przyjęta przez Sejm narusza procedury i ustawa w tym zakresie, czy nawet szerszym, zostanie uznana za niekonstytucyjną. Należałoby tutaj uzyskać stanowisko samorządu rzecznikowskiego zgodnie z ustawą o samorządach zawodowych. Proceduralnie nie widzę innej możliwości.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście reprezentacja do przedstawiania wniosków jest jak najbardziej niezbędna do zachowania. Bardzo proszę. Krótko jeszcze pan Besler.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Jeżeli można. Marek Besler. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Cieszę się. Dwudziestego szóstego mamy posiedzenie Krajowej Rady Rzeczników Patentowych. Sprawa stanie na wokandzie. Chciałbym natomiast zasygnalizować, że współpracowaliśmy z Ministerstwem Sprawiedliwości i będziemy współpracować. Faktem jest natomiast, że na etapie prac rządowych wypowiedzieliśmy się w odniesieniu do jednej trzeciej objętości projektu. Dwie trzecie zostały dopisane poza nami. Dziękuję pięknie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie czekamy na państwa propozycje. Bardzo proszę.

Wiceprezes Stowarzyszenia Rzeczników Patentowych Ewa Malewska:

Bardzo dziękuję. Ewa Malewska. Stowarzyszenie Rzeczników Patentowych.

W zmianie nr 14 następuje wykreślenie prawa gospodarczego z ust. 1 pkt 4. Natomiast prawo gospodarcze pojawia się również w ust. 1 pkt 3. Tam też warto je wykreślić. Nie wiem tylko, czy jest to poprawka legislacyjna czy powinna to być poprawka rządowa.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie dyrektorze, to słuszna uwaga.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowna pani!

Prawo gospodarcze jako gałąź prawa jest czymś innym niż odrębne postępowanie w sprawach gospodarczych. Było takie wyodrębnione w zakresie prawa cywilnego, natomiast w tej chwili nie ma go wyodrębnionego. Tylko na tym polega zmiana. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. W takim razie, szanowni państwo, proponuję przyjąć jak w przypadku poprzednich zmian. Jeżeli nie będzie sprzeciwu ze strony

posłów, a nie widzę sprzeciwu, przyjmujemy zmianę nr 14 w art. 12, ale czekamy na państwa propozycje, uchwałę izby w tej kwestii. Wydaje się jak najbardziej logiczne, że nie chcemy ingerować w zakres merytoryczny, który jest niezbędny do właściwego wypełniania funkcji rzecznika patentowego po aplikacji. Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do kolejnej zmiany, zmiany nr 15. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

W zmianie nr 15 w art. 35 po ust. 5 dodajemy ust. 5a. Wskazujemy w nim, że Krajowa Rada Rzeczników Patentowych, na podstawie uchwał komisji egzaminacyjnej stwierdzających wyniki egzaminu konkursowego i egzaminu kwalifikacyjnego, udostępnia niezwłocznie owe wyniki – tutaj wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Biura Legislacyjnego – na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej. Chodzi o ujednolicenie rozwiązań przyjętych w zakresie wyżej wymienionych egzaminów przy pozostałych aplikacjach prawniczych, takich jak adwokacka, radcowska czy notarialna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Pan Besler, bardzo proszę.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Marek Besler. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Jeżeli chodzi o art. 33, jest tutaj pewien fragment procedury, który uświadamia nam, że niezależnie od siebie działają trzy organy: zespół egzaminacyjny, komisja egzaminacyjna i Krajowa Rada Rzeczników Patentowych. Zgadzam się z panem dyrektorem, że reguły, które przyjęliśmy, mają charakter absurdalny. Zaraz powiem, co jest źródłem absurdu. Otóż źródłem absurdu są absurdalne zapisy zawarte w ustawie o rzecznikach patentowych. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to również w tej materii przedłożymy i analizę, i stosowne wnioski. U adwokatów i radców prawnych poradzono sobie znakomicie. Nie ma ciała, czapki nad zespołami egzaminacyjnymi w postaci komisji egzaminacyjnej. Jest po prostu komisja pierwszego stopnia, komisja drugiego stopnia przy ministrze i sąd administracyjny. U nas zanim tam to trafi, są aż trzy ciała. Przy czym u adwokatów i radców prawnych zawsze wypowiadały się osoby, które wykazują w owej materii kompetencje, ponieważ miały kontakt ze sprawą. U nas wypowiadają się osoby, które nie miały żadnego kontaktu ze sprawą. Ponadto tam nie są angażowane organy samorządów adwokackiego i radców prawnych, ponieważ komisje egzaminacyjne są usytuowane poza strukturami organów. Chcemy podobnie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi w tej kwestii?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, pani przewodnicząca. Poza uwagą redakcyjną, którą przytoczył już pan dyrektor, polegającą na tym, że w ust. 5a po wyrazach „niezwłocznie te wyniki" chcielibyśmy dodać wyrazy „na stronie podmiotowej", jest kolejna uwaga redakcyjna. W lit. b w ust. 6a wyrazy „w wydaniu uchwały" chcielibyśmy zastąpić wyrazami „w podjęciu uchwały", ponieważ uchwały się podejmuje, a nie wydaje.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tej kwestii? Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia zmiany nr 15 w art. 12? Nie widzę. A więc przyjmujemy.

Bardzo proszę, panie dyrektorze. Zmiana nr 16.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

W projekcie proponuje się obniżenie maksymalnej wysokości opłat za przeprowadzenie egzaminu kwalifikacyjnego z 0,4 do 0,3 przeciętnego wynagrodzenia. Powyższe stanowi

powtórzenie regulacji zawartych w przytoczonym już przeze wcześniej rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 13 września 2011 roku, zgodnie z którym wysokość opłaty za przeprowadzenie egzaminu kwalifikacyjnego jest równa 0,3 przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym. Oczywiście ma to charakter deregulacyjny. Propozycja obniża maksymalną wysokość opłat. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag do owej zmiany.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy zmianę nr 16.

Bardzo proszę, teraz zmiana nr 17. Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca!

Chciałbym prosić o udzielenie głosu w tym miejscu pani naczelnik Sychowskiej z Urzędu Patentowego. Ze swej strony wypowiem się tylko gwoli wyjaśnienia odnośnie do pkt 17 i 18. W przedłożeniu rządowym Komitet Stały Rady Ministrów przyjął inne rozwiązanie dotyczące aplikanta, który ukończył aplikację, ale nie jeszcze nie zdał egzaminu kwalifikacyjnego. Na późniejszym etapie prac w rządzie, zwłaszcza na etapie prac komisji prawniczej nastąpiła zmiana. O wyjaśnienie zmian poproszę panią naczelnik. Jednocześnie, co będzie w konkluzji, bardzo prosimy, żeby zmiany nr 17 i 18 skreślić i dalej ich nie procedować.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani naczelnik.

Naczelnik wydziału w Gabinecie Prezesa UP RP Halina Sychowska:

W zmianach, o których mówił pan dyrektor, chciano ujednolicić rozwiązania dotyczące statusu aplikanta rzecznikowskiego oraz statusu aplikantów adwokackiego i radcowskiego. Jednak jeżeli przedłożone propozycje miałyby opierać się na rozwiązaniach przyjętych w zawodzie adwokata, nie byłyby spójne z przyjętymi rozwiązaniami dotyczącymi aplikanta rzecznikowskiego. Należy wziąć pod uwagę, że aplikant rzecznikowski w momencie ukończenia aplikacji, zgodnie z obowiązującą w tej chwili ustawą o rzecznikach patentowych, zostaje skreślony z listy aplikantów. W związku z tym pozostaje mu status osoby, która de facto ma prawo tylko przystępować do egzaminu kwalifikacyjnego, ponieważ nie podlega już żadnym przepisom, które dotyczą aplikanta rzecznikowskiego, nie ma patrona, nie jest członkiem samorządu. Ma więc zupełnie inną pozycję niż aplikanci adwokaccy i radcowscy. Mało tego, pozwolenie na wykonywanie zawodu bez wszelkich ograniczeń, które nakładają obowiązki wynikające z aplikacji, doprowadziłoby do tego, że aplikant rzecznikowski, osoba, która ukończyła aplikację rzecznikowską, byłaby osobą, która mogłaby wykonywać zawód przez wiele, wiele lat, dlatego że konstrukcja przyjęta w ustawie dopuszcza, żeby osoba przystąpiła do egzaminu kwalifikacyjnego, którego termin jest bliżej nieskonkretyzowany, ponieważ określenie owego terminu należy do Krajowej Rady Rzeczników Patentowych. Dlatego też uważamy, że nie można do tego dopuścić. Ponadto egzamin może być zdawany po kawałku przez wiele, wiele lat. Ktoś zda jedną część, nie zda drugiej części, może ją w nieskończoność powtarzać. A więc w ogóle nie można przyjąć takiej regulacji. Propozycja skreślenia wynika też z faktu, że w pkt 17 dotyczącym zmiany art. 35 posługujemy się pojęciem aplikanta, którego już nie ma. Art. 35 reguluje kwestię dotyczącą uzyskania świadectwa ukończenia egzaminu kwalifikacyjnego. W związku z tym w tym momencie nie ma sensu wydawanie zaświadczenia. Dlatego po to, żeby nie wprowadzać tutaj niepotrzebnego bałaganu i uwzględnić odmienny status aplikanta rzecznikowskiego, proponujemy wykreślenie tych dwóch propozycji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. A więc pozostajemy przy art. 35 i 36, które były do tej pory w ustawie o rzecznikach patentowych. Tak? Dobrze. Bardzo proszę, pani Malewska.

Wiceprezes Stowarzyszenia Rzeczników Patentowych Ewa Malewska:

Bardzo dziękuję. Ewa Malewska. Stowarzyszenie Rzeczników Patentowych.

W zmianie nr 18 jest mowa o człowieku, który zdał egzamin kwalifikacyjny, a jeszcze nie jest wpisany na listę. Nie mówi się o samodzielnym wykonywaniu zawodu, tylko o zastępowaniu rzecznika patentowego, czyli kogoś, z kim się współpracuje. Taka osoba ma więcej kwalifikacji niż aplikant i powinna móc wykonywać czynności zawodowe. Jest to faktyczne rozszerzenie dostępu do zawodu, ponieważ procedura wpisu na listę, procedura poświadczania pozytywnego wyniku egzaminu jest przeciągana. Człowiek jest zawieszony pomiędzy niebem a ziemią. Spełnił już wszystkie potrzebne warunki oprócz wpisu i pod kierownictwem swojego dotychczasowego patrona bądź pod kierownictwem innego rzecznika powinien móc zastępować rzecznika patentowego w zakresie, o którym mowa w ust. 1. Bardzo proszę, żeby nie usuwać owej zmiany z przedłożenia rządowego.

Naczelnik wydziału w Gabinecie Prezesa UP RP Halina Sychowska:

Czy można?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Pani naczelnik, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Gabinecie Prezesa UP RP Halina Sychowska:

Właściwie to, co mówiła pani Malewska, w pewnym sensie jest zgodne ze stanem faktycznym. Osoba od złożenia egzaminu...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo przepraszam, czy mogę prosić o wypowiedź bliżej mikrofonu, żebyśmy dobrze słyszeli?

Naczelnik wydziału w Gabinecie Prezesa UP RP Halina Sychowska:

Osoba od złożenia egzaminu z wynikiem pozytywnym rzeczywiście już posiada pewne uprawnienia, które jeszcze nie są poświadczone w 100% złożeniem ślubowania i wpisem na listę rzeczników patentowych. Niemniej jeżeli chcielibyśmy zachować ów przepis, to na pewno nie może on brzmieć „wskazanego w zaświadczeniu” – jeżeli na podstawie art. 35 uzyskuje świadectwo ukończenia aplikacji i złożenia egzaminu kwalifikacyjnego – „do dnia poprzedzającego dzień wpisu na listę rzeczników patentowych”. Na pewno nie może to być aplikant, ponieważ w momencie kiedy skreślimy ów termin, nie możemy się nim posługiwać. Rozumiem też, że kiedy mówi pani, iż może zastępować rzecznika, nie ma pani na myśli patrona, ponieważ już go nie ma. Chodzi o przypadki, kiedy ktoś np. jest zatrudniony w kancelarii. Z pewnymi drobnymi modyfikacjami moglibyśmy przyjąć ów przepis. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Myślę, że podejmiemy taką decyzję. Czy ktoś z państwa posłów ma inne zdanie? Pani Malewskiej dziękujemy za tę uwagę, ponieważ faktycznie jest to w duchu deregulacji. Prosimy o przygotowanie poprawki.

W tej chwili jeżeli nie będzie sprzeciwu, uznam, że zmianę nr 17 w art. 12 skreślamy. Nie widzę sprzeciwu. A więc podejmujemy taką decyzję.

Jeżeli natomiast chodzi o zmianę nr 18, prosimy o przygotowanie takiej poprawki, która z jednej strony będzie likwidowała zaświadczenie, a z drugiej będzie właściwie określała osobę, która już nie jest aplikantem, a która będzie mogła zastępować rzecznika patentowego. Nie widzę sprzeciwu. A więc zostawiamy do ponownego rozpatrzenia.

Zmiana nr 19, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

W zmianie nr 19 zostały doprecyzowane przepisy dotyczące skreślenia aplikanta z listy. Tak naprawdę chodzi o to, że pewne sytuacje budziły wątpliwości. Dlatego też zapropo-

nowaliśmy szczegółowe doregulowanie przesłanek, które obecnie obowiązują w art. 37. Prosimy o przyjęcie zgłoszonej propozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa chciałby się wypowiedzieć w tej kwestii? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, mamy jedną propozycję redakcyjną dotyczącą zmiany zawartej w lit. c odnoszącej się do ust 4b. Wyrazy „w razie niezłożenia egzaminu kwalifikacyjnego z wynikiem pozytywnym" chcielibyśmy zastąpić wyrazami „w razie złożenia egzaminu kwalifikacyjnego z wynikiem negatywnym". W naszej ocenie jest to zgrabniejsze językowo, a sens jest ten sam.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak jest. Dziękuję bardzo. Pan Besler, bardzo proszę.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Marek Besler. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Z proponowanego zapisu wynika, że tak długo jak długo dana osoba będzie na liście aplikantów, pewnie będzie mogła posługiwać się tytułem aplikanta. Będą tam również osoby, które ukończyły aplikację. Pojawia się tutaj problem konfrontacji art. 37 z art. 36, gdzie mamy zapisy: „Po upływie osiemnastu miesięcy od rozpoczęcia aplikacji rzecznik patentowy kierujący aplikacją (patron) może upoważnić swojego aplikanta do zastępowania go we wszystkich czynnościach. Za czynności wykonywane przez aplikanta odpowiedzialność ponosi rzecznik patentowy kierujący aplikacją (patron)". Aplikacja kończy się, patronat kończy się. Co się stanie? Zajmowaliśmy się problemem, co z osobami, które zdały egzamin kwalifikacyjny. A co z najczęściej jeszcze dłuższym okresem pomiędzy zakończeniem aplikacji a przystąpieniem do egzaminu? Czy takich osób dotyczy art. 36? Niby są na liście aplikantów, ale już nie są aplikantami, w szczególności nie mają patrona, który kierowałby aplikacją i którego byliby substytutami, gdyż tylko jako substytut mogą wykonywać swoje czynności. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, może i w tej materii przygotujemy jakieś wyniki naszych przemyśleń. Rozumiem, że chodzi o to, żeby osoba cały czas harmonijnie mogła wykonywać swoje czynności, w szczególności jeżeli pracuje w dużej kancelarii. Tak jak mówię, etapów jest więcej. Jest aplikacja, zakończenie aplikacji a egzamin, zdany egzamin a brak wpisu na listę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, pani naczelnik, ponieważ jest to dosyć istotne. Zdaje się, że moment egzaminu nie świadczy o ukończeniu aplikacji.

Naczelnik wydziału w Gabinecie Prezesa UP RP Halina Sychowska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Zgadzam się, że nie wszystkie problemy zostały tutaj rozwiązane. Problemy te bierzemy pod uwagę. Niemniej stanowisko Urzędu Patentowego i Ministerstwa Gospodarki jest takie, że jest bardzo dużo kwestii, które wymagają regulacji. Ruszanie jednego przepisu czasami pociąga za sobą konieczność regulacji, ruszania innych przepisów. Wykracza to jednak poza ramy przedłożenia rządowego oraz spraw, które mają być uregulowane przy okazji ustawy, o której mówimy, czyli ustawy deregulacyjnej. W związku z tym proponuję, żeby wszystkie zmiany, wszystkie bolączki, które ma środowisko rzecznikowskie, zostały pozostawione do uregulowania w ustawie zmieniającej ustawę o rzecznikach patentowych. Pierwsza wersja takiej ustawy już powstała. Do czerwca samorząd miał się do niej ustosunkować. Na razie nie uzyskaliśmy żadnych uwag i żadnych propozycji ponad to, co urząd przedstawił. Poruszanie w tej chwili wszystkich bolączek, które dotyczą samorządu, a nie skoncentrowanie się na problematyce deregulacji, wydaje mi się za szerokie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, pani naczelnik, że mówiła pani o czerwcu ubiegłego roku. Tak. Szanowni państwo, w takim razie bardzo prosimy, żebyście państwo się tam zaan-

gażowali. Cały czas mówimy o tym, że czekamy, że pewne elementy chcielibyśmy widzieć w innej ustawie, ponieważ to nie jest ta materia. Jak widać, należy interesować się owym procesem. Dobrze. Czy ktoś z państwa chciałby odnieść się do omawianej propozycji? Bardzo krótko. Bardzo proszę.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Marek Besler:

Materiał nie wpłynął do nas. W kontaktach z Urzędem Patentowym dokładnie ustalimy, gdzie jest, czy wyszedł czy nie wyszedł, a następnie odniesiemy się do niego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Kiedy skończymy ten temat, myślę, że państwo wyjaśnicie sobie, jaka jest zasada udziału w opiniowaniu, w zgłaszaniu uwag, w konsultacji. Przy każdym akcie prawnym jest to dokładnie taki sam proces.

Czy ktoś z państwa posłów zgłasza sprzeciw w stosunku do propozycji zmiany nr 19 w art. 12? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy.

Przechodzimy teraz do zmiany nr 20. Bardzo proszę. Jeszcze chwilę będziemy w sali, ponieważ mamy informację, że trochę możemy przekroczyć czas poza godz. 14.00. Chciałabym, żebyśmy jak najwięcej przeszli z części dotyczącej rzeczników patentowych. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Zmiana nr 20 dotyczy art. 44. Polega na uchyleniu ust. 2 i 3 w tymże artykule oraz dokonaniu zmiany wynikowej w ust. 7 pkt 5. Chodzi o to, że obecnie obowiązujący przepis ust. 2 stanowi, że członkami organów samorządu mogą być tylko rzecznicy patentowi mający miejsce zamieszkania i wykonujący zawód na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast ust 3 stanowi: „Rzecznicy patentowi, niespełniający warunku określonego w ust. 2, mogą uczestniczyć w Krajowym Zjeździe Rzeczników Patentowych”. Z brzmienia tego przepisu wynika, że we władzach nie mogą zasiadać osoby nieposiadające miejsca zamieszkania na terytorium Polski. Wydaje się, że istniejące obecnie ograniczenie może stanowić naruszenie zakazu dyskryminacji zawartego w art. 49 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Chodzi o swobodę przedsiębiorczości. W związku z tym wydaje się, że jest to propozycja idąca we właściwym kierunku, żeby usunąć ograniczenia.

Natomiast ust. 7 pkt 5 w tej chwili ma następujące brzmienie: „wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 23a ust. 1 lub niespełnienia warunku określonego w art. 44 ust. 2”. Skoro proponujemy uchylenie ust. 2 w tymże artykule, musimy też zmodyfikować treść pkt 5 ograniczając się jedynie do brzmienia: „wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 23a ust. 1”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag do omawianych zmian.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy ktoś z państwa ma uwagi? Może tylko poinformuję – wszyscy państwo posłowie również macie taką wiedzę – że wczoraj wpłynęła poprawka pana posła Wiplera, która dotyczy owego punktu. W pkt 20, w zmianie nr 20 w art. 12 wnioskodawca proponuje po lit. a dodać lit. aa, która dotyka zasad sprawowania funkcji w organach samorządu. Proponuje wprowadzenie zapisu, że w organach samorządu nie można sprawować tej samej funkcji dłużej niż przez dwie następujące po sobie kadencje. Mam wrażenie, że wykracza to poza przedłożenie. To po pierwsze. Po drugie, oczywiście jest to propozycja do ustawy o rzecznikach patentowych, czyli tego, o czym mówiła pani naczelnik. Podejrzewam, że jest to do analizy przy tej okazji. Czy państwo zgadzacie się z tym czy macie inne zdanie w tej kwestii?

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Zgadzam się z panią przewodniczącą w całej rozciągłości. Wykracza to poza przedłożenie rządowe. Na pewno wymagałoby to stosownej uchwały izby, ponieważ jest to samoograniczenie. Wkraczamy w materię dotyczącą ustawy o rzecznikach patentowych w sposób wykraczający poza przedłożenie rządowe. Jako przedstawiciele rządu nie możemy popierać takiej poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, bez względu na merytoryczną wagę poprawki i przyznawanie jej racji bądź nie, proponuję, żeby ją odrzucić i nie analizować w ramach naszego przedłożenia. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie widzę. A zatem odrzucamy poprawkę pana posła Wiplera przy analizie projektu. Jak podejrzewam, z uwagi na wagę sprawy, którą pan poseł ujął w uzasadnieniu, będzie można rozpatrzeć ją w innym miejscu. Pani Korbela chciała jeszcze wypowiedzieć się w tej kwestii. Proszę bardzo krótko, gdyż myślę, że jest pani zgodna co do decyzji, jaka tutaj zapadła.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Anna Korbela:

Dziękuję za udzielnie głosu. Anna Korbela. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Chciałabym tylko króciutko, jednym zdaniem uzupełnić, jakie jest tło owych regulacji, jakie wywołują one skutki. Na przykład zmiana art. 44, która dopuści możliwość udziału w pracach samorządu osób, które nie mają miejsca zamieszkania w Polsce, w praktyce będzie dotyczyła, z tego, co wiem w pamięci, trzech osób, z których jedna zamieszkuje w Niemczech, druga w Hiszpanii, a trzecia chyba w Szwajcarii. Wobec tego udział takiej osoby w posiedzeniu krajowej rady – na pewno cenny – po opłaceniu biletów będzie kosztował dodatkowo około 3000 zł. Tym samym koszty krajowej rady zwiększą się o 100%. Pewnie znowu nie starczy składek, żeby pokryć owe koszty. Tylko tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Mówimy tutaj o trochę innym aspekcie. Chodzi o przestrzeganie zasad prawa Unii Europejskiej. Musimy abstrahować od tego, o czym pani mówi. Takie mam zdanie. Czy ktoś z państwa być może ma w tej kwestii inne zdanie albo chciałby coś dodać? Nie widzę.

A zatem szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 20 w art. 12? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 20.

Zmiana nr 21, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Powiedziałem już o owej zmianie omawiając zmianę zawartą w pkt 10. Chodzi o nałożenie na Krajową Radę Rzeczników Patentowych dodatkowego zadania polegającego na wyznaczeniu aplikantom patrona. Pozostała część przepisu brzmi tak samo jak w art. 51 pkt 7 obowiązującej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag do owej zmiany.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 21 w art. 12? Nie widzę. A zatem, proszę państwa, przyjęliśmy.

Teraz mamy przepisy przejściowe i końcowe. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

W art. 28 zakłada się, proponuje się zróżnicowanie wysokości opłat za aplikację rzecznikowską. Po wejściu w życie nowych przepisów jest to niezbędne ze względu na sprawiedliwe zróżnicowanie kosztów w stosunku do osób już odbywających aplikację oraz w stosunku do osób, które dopiero rozpoczną szkolenie aplikacyjne. Jeżeli przyjęlibyśmy

zastosowanie dotychczasowej wysokości opłat za aplikację rzecznikowską w stosunku do osób już odbywających aplikację, to w porównaniu z aplikantami z kolejnych naborów dokonywanych już po nowelizacji ustawy byłoby to niezgodne z zasadami sprawiedliwości społecznej. Jeżeli ustawodawca stwarza lepsze warunki, w tym przypadku finansowe, w zakresie odbywania aplikacji rzecznikowskiej, to ułatwienie to powinno odnosić się również do osób, które już są w trakcie odbywania aplikacji. Zmniejszenie wysokości ponoszonych opłat przez aplikantów zarówno tych z roczników wcześniejszych, które zaczęły szkolenie przed nowelizacją ustawy, jak i osób, które dopiero zaczną aplikację, nie powinno wpłynąć na koszty jej organizacji ponoszone przez samorząd zawodowy. Zróżnicowanie kosztów aplikacji ponoszonych przez aplikantów rzecznikowskich w zależności od roku szkolenia nawiązuje do podobnych rozwiązań legislacyjnych, które obowiązują przy innych aplikacjach prawniczych. Ponadto przewiduje się, że osoby już odbywające aplikację zostaną objęte zmianami dotyczącymi likwidacji części ustnej egzaminu kwalifikacyjnego i obniżenia wysokości opłat za jego przeprowadzenie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przepisów przejściowych? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, mamy tylko propozycję redakcyjną, żeby ust. 3 zapisać w następujący sposób: „Do zakresu, trybu i sposobu przeprowadzenia egzaminu kwalifikacyjnego dla osób, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy odbywają aplikację rzecznikowską, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 12, w brzmieniu dotychczasowym, z tym że egzamin nie obejmuje części ustnej”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Ministerstwo Sprawiedliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Popiera. Bardzo proszę, pani prezes Korbela.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Anna Korbela:

Dziękuję bardzo. Anna Korbela. Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Chciałabym zwrócić się do przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości. Nie wiem, czy pan dyrektor Białek zwrócił uwagę na to, że wciąż nie dysponujemy pakietem aktów wykonawczych do ustawy. Kiedy ostatnio w 2011 roku wchodziła nowela, pod olbrzymią presją na przestrzeni kilku dni uchwalono akty wykonawcze, podczas gdy musieliśmy zamykać cykl aplikacji. Teraz sytuację postrzegamy, oceniamy jako niepokojącą.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowna pani prezes!

Pracując dosyć długo nad ustawą i w rządzie, i w Sejmie zdarza się, że w którymś momencie dochodzimy do niebezpiecznych terminów. Wówczas Biuro Legislacyjne sugeruje przyjmowanie poprawek dotyczących przesuwania pewnych terminów, zachowywania poprzednio obowiązujących rozporządzeń tak, żeby nie zaskakiwać. Rozumiem niepokój pani prezes. Zgadzam się, że w momencie kiedy pojawiłaby się sytuacja, w której zagrożone byłoby przeprowadzenie czy to egzaminu, czy to naboru na aplikację, należy reagować natychmiast. Wtedy będziemy popierać takie poprawki. Zdarzało się to przy pierwszej ustawie deregulacyjnej przy egzaminach do zawodów prawniczych, przy egzaminach końcowych. Tam też w ostatniej chwili były dokonywane zmiany, nawet na etapie prac w Senacie. Przy kierowaniu przedłożenia rządowego do Sejmu nie jesteśmy w stanie zdecydować o tym, jak długo będą trwały prace. Ale na pewno będziemy

reagowali. Jeżeli tylko uzyskamy od państwa sygnały, na pewno pomożemy i wspólnie opracujemy poprawki, które będą niwelowały zagrożenie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście jeżeli nawet okres pracy w Sejmie jest krótki, ale uzasadnienie jest bardzo istotne, też wsłuchujemy się w głosy wszystkich stron społecznych i reagujemy. Przypomnę, gdyż być może akurat państwo nie byliście wtedy obecni, że niedawno mieliśmy czwartą transzę tzw. deregulacji gospodarczej. Sami posłowie łącznie z uczestnikami dyskusji zaproponowali, żeby przedłużyć termin wejścia w życie pewnych rozwiązań tak, żeby można było zdążyć na czas, pomimo iż strona rządowa uważała, że ministerstwo zdąży z rozporządzeniami. Kwestionowaliśmy to, jak się potem okazało, słusznie. Czekamy więc na państwa głos w tej kwestii. Dziękujemy za niego. Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam, pani przewodnicząca, chcieliśmy zwrócić uwagę, że w związku z tym, iż pani przewodnicząca nawiązała do jednej z poprawek zgłoszonych przez pana posła Wiplera z datą 18 marca, która dotyczyła dodania w art. 12 w pkt 20 nowej lit. aa, jest jeszcze jedna poprawka dotycząca dodania zmiany po pkt 21. Jest to propozycja dodania art. 56a. Nie wiem, czy mamy ją traktować jako odłożoną czy w tej chwili chcą państwo ją rozpatrywać. Jest to pierwsza ze złożonych poprawek, gdzie po pkt 21 dodaje się pkt 22 w brzmieniu. Polega on na dodaniu art. 56a.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak. Dziękuję bardzo za przypomnienie. Oczywiście mam to tutaj wyłożone, ale przeoczyłam. Nie było to z tego powodu, że chciałam tę poprawkę odłożyć. Może zrobimy w ten sposób, że teraz podejmiemy decyzję co do art. 28, co do przepisów przejściowych i za chwilkę wrócimy do poprawki. Czy jest sprzeciw posłów wobec przyjęcia przepisów przejściowych art. 28 w takiej formie, w jakiej zostały one przedstawione po poprawkach Biura Legislacyjnego? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy.

Teraz poprawka pana posła Wiplera do art. 12. Po pkt 21 dodaje się pkt 22. Wszyscy państwo posłowie macie tę poprawkę. Ministerstwo Sprawiedliwości również ją ma. Czy mogę prosić o kilka zdań wprowadzenia, ponieważ chodzi tutaj o interes prawny i możliwość zaskarżania uchwał poprzez rzeczników patentowych i aplikantów rzecznikowskich. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Być może z punktu widzenia rzeczników patentowych wykonujących zawód poprawka jest ważna, ale nie ma ona charakteru deregulacyjnego. Ponieważ przewiduje się tu, że rzecznik patentowy i aplikant rzecznikowski, których interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętym przez organ samorządu, mogą po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego, tym samym wkraczalibyśmy w wewnętrzne ustalenia samorządu. Skoro państwo przekazało część kompetencji w zakresie własności przemysłowej, ochrony owej własności samorządowi zawodowemu, to samorząd zawodowy ma pewną autonomię w ustalaniu swoich praw, obowiązków w stosunku do wykonujących ów zawód, w stosunku do aplikanta rzecznikowskiego, ponieważ sprawuje nad tym nadzór. Bez akceptacji, bez głębokiej dyskusji na ten temat w samym środowisku samorządowym, w organach nadzorujących samorząd, w Urzędzie Patentowym, w Ministerstwie Gospodarki przyjmowanie w tej chwili poprawki, która nie ma charakteru deregulacyjnego, w pewien sposób ogranicza władzę demokratycznie wybranych władz w samorządzie, ponieważ zmusza samorząd do podejmowania kolejnych uchwał, skarg do sądu, odpowiadania, angażowania się w spory pomiędzy członkami a legalnie wybraną władzą, przerzuca to na ustawę, i to jeszcze deregulacyjną. W zdecydowany sposób wykracza to poza przedłożenie rządowe. Na pewno tego typu przepisy nie mogą znaleźć się w ustawie samorządowej, ponieważ w żadnej z innych ustaw samorządowych tego nie ma. Byłoby to wyłomem. Tak naprawdę słabsi członkowie samorządu próbują

na ustawodawcy wywrzeć nacisk, żeby legalnie wybrane władze podporządkowywały się jakimś partykularnym interesom. Jako Ministerstwo Sprawiedliwości i reprezentanci rządu nie możemy poprzeć takiej poprawki, dlatego że po pierwsze, nie jest to materia ustawowa. Na pewno nie jest to też materia, która mieściłaby się w przedłożeniu rządowym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Jest to zrozumiałe zwłaszcza po wyjaśnieniach pana dyrektora, w związku z czym wydaje się, abstrahując od meritum, iż wykracza to poza przedłożenie, że tak samo jak w przypadku poprzedniej poprawki nie powinniśmy jej rozpatrywać, powinniśmy ją odrzucić. Składam propozycję dotyczącą odrzucenia poprawki. Jeżeli będzie sprzeciw wobec odrzucenia... Nie widzę sprzeciwu wobec odrzucenia. W związku z tym, drodzy państwo, odrzuciliśmy poprawkę. Oczywiście można się zastanawiać, gdzie jest geneza zakresu, który został tutaj przedstawiony, geneza, która spowoduje, że może być inaczej i że pewne elementy z tego mogłyby być zachowane. Niemniej chodzi tutaj o genezę, a nie o późniejszą procedurę.

Szanowni państwo, skończyliśmy część dotyczącą Prawa własności przemysłowej i rzeczników patentowych. Na następnym posiedzeniu przejdziemy do kolejnych artykułów, a więc art. 9, 10 i ewentualnie kolejnych, jeżeli zdążymy. Ze swej strony chciałabym tylko przeprosić państwa z Ministerstwa Finansów oraz z Komisji Nadzoru Finansowego, że fatygowaliście się państwo. Miałam nadzieję, że dojdziemy przynajmniej do początku zakresu który jest w sferze państwa zainteresowania. Myślałam, że przynajmniej ogólnie przybliżymy art. 9, ale niestety nie zdążyliśmy.

Zapraszam na kolejne posiedzenie. Dziękuję bardzo wszystkim państwu za udział w dzisiejszym.